

2022 다문화가정 대상국가와의 교육교류사업 성과분석 및 성과측정도구 타당화 연구

연구책임자 | 박 현 정 (서울대학교 교수)

연구원 | 박 민 호 (서울대학교 연구원)

신 중 후 (서울대학교 박사과정)

「2022 다문화가정 대상국가와의
교육교류사업」 성과분석 및
성과측정도구 타당화 연구

2022.11.

연구책임자: 박현정(서울대학교 교수)

연 구 원: 박민호(서울대학교 연구원)

신중휘(서울대학교 박사과정)

국문초록

이 연구는 ‘다문화가정 대상국가와의 교육교류사업’ 성과평가를 위하여 개발된 ‘글로벌 역량’ 측정 도구를 타당화하고, 측정 도구를 활용하여 성과를 분석하는 데 목적이 있다. 이 연구에 앞서 2020~2021년에 걸쳐 기존의 성과평가를 보다 효율적으로 운영할 수 있으며, 교육교류사업의 목적 및 성격이 잘 반영된 평가 지표를 개발하는 것을 목표로 먼저 문항을 개발하였다. ‘글로벌 역량’ 측정 도구는 크게 ‘인지/지식 영역, 스킬 영역, 정의/태도 영역’으로 구성되어 있으며, 부가적으로 ‘인식변화 영역’을 함께 포함한다. 이 측정 도구를 활용하여 교육교류사업의 직접적인 참가자인 파견교사 및 초청교사뿐만 아니라, 이들과 함께 상호작용 하는 국내외 학생 및 협력교사 모두를 대상으로 ‘글로벌 역량’을 측정하기 위해 조사 대상에 따라 문항 구성이나 어휘 수준을 달리하여 여러 가지 버전의 ‘글로벌 역량’ 측정 도구를 개발하였다. 한편, 2020년에는 COVID-19 팬데믹으로 인하여 온라인 교류 사업만이 소규모로 진행되었고, 2021년 역시 COVID-19 팬데믹이 지속되어 교육교류사업이 온라인 교류 형태로 진행되었기에 온라인 교류의 맥락으로 성과측정 도구를 수정하였기 때문에 도구의 타당화는 제한적인 상황이었다. 따라서 2022년 연구에서는 온라인 교류에 참가한 교사 및 학생을 대상으로 지난 2년간 개발·수정된 성과측정 도구를 최종적으로 타당화하고, 교육교류사업의 성과분석에 활용하였다. 그리고 단순히 성과를 분석하는 데에 그치지 않고 교육교류사업의 과정 관련 변수들을 성과와 함께 분석하여 향후 교육교류사업에 대한 시사점도 제시하였다. 이 연구에서 개발된 ‘글로벌 역량’ 측정 도구를 성과평가에 꾸준히 활용하여 자료를 축적·분석하고, 이 연구의 제언을 반영하여 조사 방법과 측정 도구를 지속적으로 수정·보완한다면 성과평가 지표를 발전시켜 나갈 수 있을 것으로 기대한다.

목 차

I. 연구의 개요	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구내용 및 방법	3
II. 설문조사 문항구성	8
1. 역량 정의	8
2. 하위요인 구성	10
3. 문항 구성	17
III. 성과측정도구 타당화	28
1. 성과측정도구 양호도 분석	28
2. 기존 성과지표와의 연계성	41
IV. 사업성과 분석	47
1. 영역별 역량 개선	47
2. 글로벌 역량 개선	95
3. 학생 및 교사의 참여도와 글로벌 역량 개선	100
V. 요약 및 결론	106

표 차 례

〈표 II-1〉 글로벌 역량 하위요인 구성	16
〈표 II-2〉 교육교류사업 성과평가 최종 본 조사 설문대상 및 하위영역별 구성	17
〈표 II-3〉 ‘인지/지식’ 영역의 학생용 설문 조사 문항	18
〈표 II-4〉 ‘스킬’ 영역의 학생용 설문 조사 문항	18
〈표 II-5〉 ‘태도/정의’ 영역의 학생용 조사 문항	19
〈표 II-6〉 ‘인식변화’ 영역의 학생용 조사 문항 (사후 설문)	21
〈표 II-7〉 교육교류사업 활동에 대한 학생용 설문 조사 문항	21
〈표 II-8〉 ‘인지/지식’ 영역의 교사용 조사 문항	22
〈표 II-9〉 ‘스킬’ 영역의 교사용 조사 문항	23
〈표 II-10〉 ‘태도/정의’ 영역의 교사용 조사 문항	25
〈표 II-11〉 ‘인식변화’ 영역의 교사용 조사 문항	25
〈표 II-12〉 교육교류사업 활동에 대한 교사용 설문 조사 문항	27
〈표 III-1〉 인지/지식: 영역 구인 타당도	28
〈표 III-2〉 지구촌 이슈에 대한 지식: 하위영역별 신뢰도 및 타당도	29
〈표 III-3〉 다양성에 대한 이해와 인식: 하위영역별 신뢰도 및 타당도	30
〈표 III-4〉 스킬: 영역 구인 타당도	31
〈표 III-5〉 적응성: 하위영역별 신뢰도 및 타당도	31
〈표 III-6〉 의사소통: 하위영역별 신뢰도 및 타당도	32
〈표 III-7〉 글로벌 교육 역량-교수: 하위영역별 신뢰도 및 타당도	33
〈표 III-8〉 글로벌 교육 역량-생활지도: 하위영역별 신뢰도 및 타당도	34

<표 Ⅲ-9> 문화다양성/세계시민교육 역량: 하위영역별 신뢰도 및 타당도	34
<표 Ⅲ-10> 태도/정의: 영역 구인 타당도	35
<표 Ⅲ-11> 문화다양성에 대한 태도-관심: 하위영역별 신뢰도 및 타당도	36
<표 Ⅲ-12> 문화다양성에 대한 태도-존중: 하위영역별 신뢰도 및 타당도	36
<표 Ⅲ-13> 문화다양성에 대한 태도-공존의지: 하위영역별 신뢰도 및 타당도	37
<표 Ⅲ-14> 인식변화: 영역 구인 타당도	38
<표 Ⅲ-15> 타문화 인식 변화: 하위영역별 신뢰도 및 타당도	39
<표 Ⅲ-16> 문화다양성 교육 인식: 하위영역별 신뢰도 및 타당도	40
<표 Ⅲ-17> 세계시민교육 인식: 하위영역별 신뢰도 및 타당도	40
<표 Ⅲ-18> 글로벌 역량-다문화 수용성 점수 간 상관분석 결과	42
<표 Ⅲ-19> 글로벌 역량 및 다문화 수용성 지표별 사전-사후 기술통계	43
<표 Ⅳ-1> 지구촌 이슈에 대한 지식 하위영역 역량 개선	48
<표 Ⅳ-2> 다양성에 대한 이해와 인식 하위영역 역량 개선	53
<표 Ⅳ-3> 적응성 하위영역 역량 개선	58
<표 Ⅳ-4> 의사소통 하위영역 역량 개선	63
<표 Ⅳ-5> 글로벌 교육 역량 - 교수 하위영역 역량 개선	68
<표 Ⅳ-6> 글로벌 교육 역량 - 생활지도 하위영역 역량 개선	72
<표 Ⅳ-7> 문화다양성/세계시민교육 역량 하위영역 역량 개선	76
<표 Ⅳ-8> 문화다양성에 대한 태도 - 관심 하위영역 역량 개선	80
<표 Ⅳ-9> 문화다양성에 대한 태도 - 존중 하위영역 역량 개선	85
<표 Ⅳ-10> 문화다양성에 대한 태도 - 공존의지 하위영역 역량 개선	90
<표 Ⅳ-11> 글로벌 역량 개선	95

<표 IV-12> 학생의 참여 활동 정도	100
<표 IV-13> 교사의 참여 활동 정도 및 협력관계	100
<표 IV-14> 학생 및 교사의 참여 정도와 역량 개선 정도 간 상관(개인수준)	102
<표 IV-15> 학생 및 교사의 참여 정도와 역량 개선 정도 간 상관(학교수준)	103
<표 IV-16> 학생 및 교사의 참여 정도와 역량 개선 정도 간 상관(학교수준)	104
<부록표-1> 설문조사 문항 기술통계 및 신뢰도 분석 결과 (국내 초등학생)	116
<부록표-2> 설문조사 문항 기술통계 및 신뢰도 분석 결과 (국외 초등학생)	117
<부록표-3> 설문조사 문항 기술통계 및 신뢰도 분석 결과 (국내 중고등학생)	121
<부록표-4> 설문조사 문항 기술통계 및 신뢰도 분석 결과 (국외 중고등학생)	121
<부록표-5> 설문조사 문항 기술통계 및 신뢰도 분석 결과 (국내외 교사)	121

그림 차례

[그림 Ⅲ-1] 글로벌 역량 및 다문화 수용성 지표별 사전-사후 기술통계	45
[그림 Ⅳ-1] 지구촌 이슈에 대한 지식 개선도 상위학교(학생)	51
[그림 Ⅳ-2] 지구촌 이슈에 대한 지식 개선도 상위학교(교사)	52
[그림 Ⅳ-3] 다양성에 대한 이해와 인식 개선도 상위학교(학생)	56
[그림 Ⅳ-4] 다양성에 대한 이해와 인식 개선도 상위학교(교사)	57
[그림 Ⅳ-5] 적응성 개선도 상위학교(학생)	61
[그림 Ⅳ-6] 적응성 개선도 상위학교(교사)	62
[그림 Ⅳ-7] 의사소통 개선도 상위학교(학생)	66
[그림 Ⅳ-8] 의사소통 개선도 상위학교(교사)	67
[그림 Ⅳ-9] 글로벌 교육 역량 - 교수 개선도 상위학교(교사)	71
[그림 Ⅳ-10] 글로벌 교육 역량 - 생활지도 개선도 상위학교(교사)	75
[그림 Ⅳ-11] 문화다양성/세계시민교육 개선도 상위학교(교사)	79
[그림 Ⅳ-12] 문화다양성에 대한 태도 - 관심 개선도 상위학교(학생)	83
[그림 Ⅳ-13] 문화다양성에 대한 태도 - 관심 개선도 상위학교(교사)	84
[그림 Ⅳ-14] 문화다양성에 대한 태도 - 존중 개선도 상위학교(학생)	88
[그림 Ⅳ-15] 문화다양성에 대한 태도 - 존중 개선도 상위학교(교사)	89
[그림 Ⅳ-16] 문화다양성에 대한 태도 - 공존의지 개선도 상위학교(학생)	93
[그림 Ⅳ-17] 문화다양성에 대한 태도 - 공존의지 개선도 상위학교(교사)	94
[그림 Ⅳ-18] 글로벌 역량 개선도 상위학교(학생)	98
[그림 Ⅳ-19] 글로벌 역량 개선도 상위학교(교사)	99

I. 연구의 개요

1. 연구의 필요성 및 목적

가. 연구의 필요성

2012년부터 시행되고 있는 「다문화가정 대상국가와의 교육교류사업」(구. 「다문화가정 대상국가와의 교사교류사업」)은 교육부가 주최하고 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원이 주관하는 국제교육교류 사업이다. 해당 사업을 바탕으로 우리나라와 교류협력국의 교사들은 국가 간 상호교류를 통해 외국 학교 및 학급에서 수업과 다양한 교육 활동을 수행하고 있다. 이러한 교육교류활동을 통해 참가 교사의 글로벌 교육 역량뿐만 아니라, 참가 교사와 함께 소통하는 현지 학교 구성원, 특히 동료 교원과 학생들 역시 글로벌 역량을 증진할 수 있을 것으로 기대된다.

이러한 기대효과에 대한 정밀한 평가를 위하여 「다문화가정 대상국가와의 교육교류사업」의 성과분석 및 사업평가 연구는 매년 단년도 연구 보고서를 통하여 이루어져 왔으며 2018년에는 2015년에서 2017년까지 3개년에 걸친 성과평가가 이루어진 바 있다. 매년 이루어지는 단년도 성과평가는 외국 교사를 초청한 국내 학교의 교원과 학생의 다문화 수용성 개선도와 글로벌 역량 향상도, 그리고 본 사업에 참가한 파견 및 초청교사의 글로벌 역량 향상도에 대한 연구를 중심으로 이루어져 왔다. 성과평가에 사용되어 온 조사들 중 다문화 수용성 조사는 국가승인통계 제 154019호인 국민 다문화 수용성 조사 문항으로 측정되어 왔으며, 글로벌 역량 조사는 교원용과 학생용으로 자체 개발한 문항을 사용해왔다. 하지만 이들 성과측정도구는 몇 가지 문제점이 지적되었으며, 그에 상응하는 개선 노력이 이루어졌다.

이에 2020년에 「다문화가정 대상국가와의 교육교류사업(이후 교육교류사업)」 성과평가모형 개발 연구를 통하여, 교육교류사업의 성과평가 지표를

인지/지식, 스킬, 태도/정의 및 인식변화라는 네 가지 틀을 토대로 하여 성과측정도구를 개발한 바 있다. 하지만 2020년에는 COVID-19 팬데믹으로 인하여 실제적인 대면 교육교류사업이 진행되지 못하였기 때문에, 예비조사에 사용될 최종 성과측정도구의 1.5~2배의 평가 문항만 개발하였다.

그러나 2021년에도 전년도부터 이어진 COVID-19 팬데믹 상황이 지속되는 상황에서 교육교류사업은 상하반기 모두 실시간 화상 수업, 온라인 교육 콘텐츠 제작 등 온라인 기반 교류 형태로 진행되었다. 이에 따라 오프라인 교류를 상정하여 2020년에 개발된 평가 문항의 일부를 온라인 교류에 맞춰 수정·보완하는 절차를 거쳤다. 그리고 수정·보완된 평가 문항을 토대로 예비조사를 실시하여 최종 목표 문항수의 1.5~2배수였던 평가 문항을 측정도구 및 문항에 대한 분석 결과를 토대로 축소하여 최종 성과측정도구를 확정하였다. 그러나 학생, 교사 중 상당수가 팬데믹으로 인한 재택 상황에서 개별적으로 온라인 서베이를 진행하는 과정에서 응답자의 응답 성실성에 문제가 제기되었다. 뿐만 아니라, 교육교류사업이 진행되기 이전에 평가 문항의 수정·보완이 이루어지다 보니 교육교류사업에서 진행된 교수학습 자료 개발, 연구연수 프로그램 계획 수립, 실시간 화상 수업, 온라인 교육 콘텐츠 제작, 주제별 교수법 교환 등 온라인 기반 교류 상황과 맥락이 충분히 반영하지 못했다는 한계가 있었다.

이에 이 연구에서는 2020~2021년에 걸쳐 개발된 성과측정도구 및 평가 문항이 비대면/온라인 사업 시행의 성과를 평가하는 데에 있어서 타당한지 최종적으로 검증하고, 기존 평가지표와의 연계성 분석을 통하여 준거타당도를 살펴보고자 하였다. 그리고 학교 및 교사별로 교육교류사업에서 어떤 활동을 하고 얼마나 적극적으로 참여하였는지 조사하는 한편, 이러한 사업참여 과정과 성과평가 결과와의 관계를 분석함으로써 단순히 교육교류사업의 성과를 측정하는 데 그치지 않고 교육교류사업 성과 향상을 위한 정책적 제언을 도출하고자 한다.

나. 연구목적

이 연구에서는 2020~2021년에 걸쳐 개발된 다문화가정 대상국가와의 교육교류사업의 성과측정도구에 대한 타당성을 재검토하는 것이 일차적인 목적이다. 이때 문항 타당성 재검토의 기준이 되는 것은 기 제작된 평가도구와 다문화 수용성 개선도·글로벌 역량 향상도라는 기존 평가지표와의 연계성 측면, 그리고 온라인 교류로 인한 사업 운영방식에 대한 적합성 등이다. 이러한 다면적인 타당화 절차를 통하여, 교육교류사업 성과측정 도구의 최종 평가 문항을 확정하고자 하였다.

나아가 조사시스템의 문제를 확인하여 조사시스템과 조사 방법의 개선방안을 제시하고, 최종 확정된 성과측정 도구를 기반으로 조사된 결과와 실제 참여자들의 교육교류사업 참여 강도와의 관계 분석을 실시하였다. 이를 바탕으로, 향후 사업성과 향상을 위한 제언을 제시하고자 하였다.

2. 연구내용 및 방법

가. 연구내용

2020년과 2021년에 신규 개발된 성과측정 도구의 경우, 2021년에 평가도구 자체에 대한 양호도 및 타당도 분석은 이루어졌으나, 기존 평가지표와의 준거타당도(criterion validity) 측면의 분석이 이루어지지 않는 않았다. 이에 따라, 이 연구에서는 2022년 교육교류사업 참여자를 대상으로 신규 개발한 평가도구의 양호도 및 타당도를 한 번 더 검증하는 과정과 더불어 2021년도 교육교류사업 참여자를 대상으로 다문화 수용성 개선도 및 글로벌 역량 향상도라는 기존 평가지표와 신규 개발한 성과측정 도구와의 관련성을 분석하여 2020년부터 이어온 신규 평가도구 개발 및 타당화 작업을 마무리하고자 한다.

또한, 이 연구에서는 다문화가정 대상국가와의 교육교류사업 성과평가 조사방법에 대한 개선방안을 제시하고자 한다. 2021년 조사 결과, 기존 조사시스템을 활용한 조사에서 사전-사후 조사를 같은 시점에 응답하거나 다른 학교급의 조사 문항에 응답하는 등 연구의 내재적 타당성에 악영향을 끼치는 문제점이 다수 발견되었다. 조사방법은 성과평가결과에 핵심적인 영향을 미칠 수 있으며, 타당한 조사방법이 전제되지 않으면 성과평가결과 역시 신뢰하기 힘들다. 따라서, 현행 조사방법에 대한 문제점을 진단하고 이에 대한 개선방안을 제시하고자 한다. 보다 구체적으로는, 구글 설문지를 사용하여 조사하는 방안을 비롯하여 조사시스템과 조사 설계에 대한 제안과 더불어, 조사내용에 사업에 대한 참여 강도를 추가하여 사업성과와의 연계분석이 가능하도록 하는 방안, 조사대상 학생과 교사의 규모 및 선발기준 등을 전반적으로 제시하고자 하였다.

마지막으로 이 연구에서는 학교 또는 교사별로 교육교류사업의 맥락과 과정을 고려하고, 특히 교육교류사업 참여 강도에 따른 사업성과 분석을 토대로 사업성과 향상 방안을 도출하고자 한다. 이를 위하여, 사후조사를 실시하는 시점에서 교육교류사업에서 주로 어떤 활동을 하고 얼마나 적극적으로 참여하였는지에 대한 질문을 추가하고, 주로 어떤 측면에서의 교육교류사업 참여가 성과지표에 영향을 미치는지를 분석한다. 이러한 분석결과를 토대로 향후 사업성과 향상을 위해 교육교류사업 방안을 도출하고자 한다.

나. 연구방법

1) 성과측정 도구 타당화

2022년 교육교류사업 참여 교사와 학생들을 대상으로 성과측정 도구를 활용하여 수집된 자료에 대한 타당화는 요인 신뢰도, 문항 제거 시 신뢰도 등의 문항 양호도를 분석하였고, 구인타당도 검증을 위해서는 확인적 요인분석을 실시하였다. 문항 양호도 분석에서는 신뢰도를 중심으로 요인의 신뢰

도를 떨어뜨리는 문항이 없는지를 검토하였고, 확인적 요인분석에서는 요인 부하량이 낮은 문항이 없는지를 살펴보고 모형 적합도 지수를 바탕으로 하위영역별 공인타당도를 검증하였다. 모형 적합도 평가에서는 CFI, TLI, SRMR 지수를 활용하였고, RMSEA 지수 및 RMSEA의 90% 신뢰구간은 문항 수가 적을 때, RMSEA가 양호한 적합도 기준을 초과하기 쉽다는 특성(홍세희, 2000)을 고려하여 평가에서 제외하였다.

국내/국외, 학생/교사, 학교급 구분에 따른 조사 대상별로 성과측정도구의 동등성과 교사교류 형태에 따른 동등성에 대한 탐색적 확인 과정에서는 국내/국외 조사 대상별 분석 결과를 비교·분석하여 역량 구조에 있어서 집단 간에 차이가 없는지를 살펴보았다. 한편, 이 비교·분석 절차에서는 성과측정도구의 동등성을 엄밀하게 분석하기 위한 방법들은 사례 수의 문제로 적용이 어렵기 때문에 고전검사이론 기반의 방법으로 추정된 통계치들을 비교하는 수준에서 살펴보았다.

2) 준거타당도 분석

‘글로벌 역량’ 측정 도구는 2020년에 척도 개발 연구를 시작하여 2021년에 척도 타당화를 거쳐 올해부터 기존 성과지표를 대체하게 되었다. 그런데 글로벌 역량 측정도구가 기존 성과지표를 대체하지만, 두 지표가 전혀 다른 요인을 측정하는 것이 아니라는 점에서 어느 정도 연계성을 가져야 한다. 이러한 연계성을 확인하기 위해서는 ‘글로벌 역량’ 측정 도구가 ‘다문화 수용성 조사’ 도구를 준거로 삼는 준거타당도를 확보하였는지를 확인할 필요가 있다. 이러한 목적으로 2021년 다문화가정 대상국가와의 교육교류사업을 진행하는 과정에서 사업 참여학교 교사와 학생을 대상으로 기존의 ‘다문화 수용성 조사’ 도구와 ‘글로벌 역량’ 측정 도구를 모두 조사하여 자료를 수집하였다. 이 두 가지 조사 자료는 동일한 시점에서 동일한 대상에 대해 측정된 자료라는 점에서 준거타당도 중 하나인 공인타당도(concurrent validity)를 검증하는 것이 가능하다. 공인타당도는 새로운 검사 점수와 이미 타당성이 검증된 기존 검사 점수 사이의 상관계수에 의해서 추

정될 수 있다. 따라서 본 연구에서는 타당성이 검증되어 지금까지 활용되어 온 ‘다문화 수용성 조사’ 도구의 지표 점수와 ‘글로벌 역량’ 측정 도구의 지표 점수 간 상관분석을 통해 공인타당도를 검증하였다.

3) 조사 방법 개선

조사방법 개선방안에 대한 사업 관계자 및 전문가 면담 결과, 2021년 조사 과정에 대하여 몇 가지 문제점이 지적되었다. 그 중 연구의 내재적 타당성에 심각한 영향을 준 문제점은 사전-사후 조사가 교육교류사업 전후로 적절한 시기에 진행되지 않고 동시에 응답하거나 해당 조사 대상에게 부여된 조사지가 아닌 다른 조사지에 응답하는 등 정확한 시점에 정확한 도구를 통해 측정이 이루어지지 않았다는 점이다. 이러한 점을 개선하기 위하여 2022년 조사에서는 이후 조사 결과의 분석까지 고려하여 조사 대상 인원을 결정하고, 이 인원내 따라서 조사 대상 명단을 작성하고 식별번호를 부여하여 조사를 진행하였다. 그리고 조사 과정에서는 사전 조사와 사후 조사가 사업 전후에 적절히 진행되도록 교육교류사업 참여 학교들과 긴밀하게 협조를 하였고, 조사 시행 직후에 수집된 자료에 대한 검증을 실시하여 조사의 오류를 최소화하고자 노력하였다. 또한 아태교육원 자체 조사시스템을 활용한 조사 방식을 강제하기보다 사업 참여 학교들의 여러 상황에 따라 구글 설문지를 활용한 조사도 병행하였다.

4) 사업성과 분석

타당화를 마친 신규 성과측정 도구를 활용하여 사전/사후 조사 자료를 분석하였다. 사업성과 분석 과정에서는 리커트 5점 척도(1~5점)로 분석한 평가 도구 타당화 과정과는 다르게 100점 척도를 활용하여 분석을 진행하였다. 2021년까지의 성과지표 연구에서는 리커트 5점 척도를 100점 척도(0~100점)로 변환하여 분석해왔기 때문에 이전 지표와의 일관성을 위하여 새로운 성과지표인 ‘글로벌 역량’ 측정 도구를 활용한 올해 성과분석에서도 리커트 5점 척도를 100점 척도로 변환하여 분석을 진행하였다. 구체적인 역량 개선 지표 산출 방법은 각각의 문항 단위에서 먼저 ‘1점→0점, 2점→25점, 3점→50점, 4점→75점, 5점→100점’의 규칙에 따라서 변환하였고, 영역 및 하위영역별로 평균을 산출하였다. 그리고 영역 및 하위영역별 사후 점수에 사전 점수를 빼 값으로 증감 변수를 새롭게 계산하였고, 이 증감 변수가 개선 정도 즉, 사업성과를 의미하게 된다.

사업성과 분석에서는 단순히 성과를 확인하는 데에만 그치지 않고, 어떤 요인이 성과에 영향을 미치는지 확인하고자 하였다. 이를 위해 올해 연구에서는 학생과 교사가 교육교류사업에서 주로 어떤 활동을 하고 얼마나 적극적으로 참여하였는지에 대한 설문 문항 연구진과 사업 관계자들이 함께 개발하였다. 그리고 사후 조사에 새롭게 개발된 학생 및 교사 참여도 문항을 추가하여 조사를 진행하고, 교육교류사업 참여가 성과지표에 어떤 영향을 미치는지를 분석하였다.

II. 설문조사 문항구성

1. 역량 정의

역량(力量)의 정의는 매우 다양하나, 기본적으로 ‘어떤 일을 해낼 수 있는 힘’이라는 의미를 포함하는 개념으로 활용되고 있다(김대중, 김소영, 2017). 구체적으로, 지식, 기능/기술, 태도 등을 모두 포괄하는 개념으로서, 일을 수행하기 위해 필요한 내재적 능력을 의미한다. 또한, 어떠한 능력을 보유하고 있는 정도를 의미하는 것에서 더 나아가, ‘능력을 발휘하여 원하는 성과를 도출한 상태’ 까지 표현하는 개념이다.

급격한 사회 변화와 더불어, 교육 분야에서 역량의 개념은 더욱 강조되고 있다. 역량은 ‘단순히 지식을 소유하고 있는 상태가 아니라 과제 수행을 위해 자신이 갖고 있는 지식이나 기술, 전략 등을 재조정하고 능동적으로 운용할 수 있는 능력’ (박민정, 2009)으로 이해된다. 즉, 교육 분야에서 역량은 지식, 기능, 전략, 태도, 가치 등이 복합적으로 작용하는 것으로, 아는 것을 적용하여 행동(수행)으로 드러나는 것을 의미한다(백남진, 온정덕, 2016). OECD DeSeCo 사업에서도 역량을 ‘일련의 지식, 기능, 태도, 가치를 특정 상황의 맥락에 맞게 적용할 수 있는 능력’으로 정의(윤종혁 외, 2016)하며 지식, 기능, 태도, 가치를 모두 포괄하고 있다.

우리 사회가 다문화 사회로 급격히 변화하면서, 단순한 ‘역량’의 개념에서 나아가, ‘글로벌 역량’의 개념이 주목받고 있다. 글로벌 역량이란, ‘다양한 문화의 특성과 각 문화의 고유한 가치를 긍정적으로 인식하고, 국제 사회에서 공유되는 이슈를 올바르게 이해하고 이에 대응하는 능력’을 의미한다. 2015년 UN에서는 국제사회가 달성해야 할 공동의 교육 목표이자 발전목표로 이를 강조하기도 하였다(유네스코한국위원회, 2016).

글로벌 역량은 다양한 방식으로 정의되며, 포괄하는 내용 또한 매우 다양하게 나타난다. 공통적으로, 국내 공동체의 틀을 벗어나 세계사회에 대한 적

절한 인식과 행동을 포괄하는 세계시민적 특성이 글로벌 역량으로 간주되고 있다. 또한, 글로벌 역량은 상호연계성과 상호의존성, 인권, 차이와 다양성, 지속가능성 등의 내용을 포함한다.

OECD(2016)에서는 글로벌 역량을 크게 ‘지식 및 이해(knowledge and understanding)’, ‘기술(skills)’, ‘태도(attitudes)’, ‘가치(value)’의 4가지 측면에서 역량을 제시하고 있다. 또한, 국내에서 사용되는 글로벌 역량 측정도구인 K-CESA(Korea Collegiate Essential Skills Assessment)에서도 지식, 기술, 가치 및 태도의 하위영역을 통해 글로벌 역량을 측정한다(이병식 외, 2015). 다음 절에서 상술하겠으나, 선행연구의 논의를 종합해보면 글로벌 역량의 하위 요소는 크게 인지적, 기술적, 정의적 부분으로 나누어 논의되고 있다고 볼 수 있다. 각 영역에 대한 정의와 설명은 선행연구마다 조금씩 의견의 차이가 있으나, 공통적인 부분을 정리하면 다음과 같다.

글로벌 역량의 인지적 영역은 크게 지구촌 이슈에 대한 지식, 그리고 다양성에 대한 이해와 인식으로 나뉜다. 먼저 지구촌 이슈에 대한 지식은 지속가능한 개발, 평화와 갈등, 인권, 종교, 경제 등의 지식을 포함한다. 또한, 다양성에 대한 이해와 인식은 다양한 문화의 사람들과 교류할 때 필요한 이해와 인식으로 볼 수 있다.

글로벌 역량의 기술적 영역은 크게 적응성과 의사소통으로 나뉠 수 있다. 적응성이란, 새로운 문화적 상황에서 맞닥뜨리는 복잡성, 불확실성, 갈등 등에 대해 적절히 반응을 조절하고 변화시켜 알맞게 대응하는 능력으로 볼 수 있다. 또한, 의사소통은 다양한 사람들과 활발하게 상호작용하기 위한 역량으로, 공감, 언어적 기술, 협력적 기술 등을 포괄하는 개념이라고 할 수 있다.

글로벌 역량의 정의적 영역은 다문화 수용성의 개념과 매우 유사하다. 다문화 수용성이란, 다양한 문화적 배경을 지닌 사람들을 편견 없이 동등하게 인정하고 이들과 교류할 수 있는 능력이며, 새로운 변화를 적극적으로 수용하려는 의지를 의미한다고 할 수 있다.

2. 하위요인 구성

본 연구의 문항에서 측정하는 글로벌 역량은 인지/지식, 스킬, 태도, 인식 변화 영역으로 구성되어 있으며, 각각의 하위요인을 정의하여 이를 측정하는 문항들로 조사를 구성하였다. 글로벌 역량의 4개 영역과 각각의 하위요인은 다음과 같다.

가. 인지/지식

글로벌 역량의 첫 번째 영역은 인지/지식이다. 이 연구에서는 인지/지식의 하위영역인 인지/지식의 하위영역으로 ‘지구촌 이슈에 대한 지식’ 과 ‘다양성에 대한 이해와 인식’ 을 설정하였다.

Oxfam(2015)은 글로벌 역량과 관련된 인지/지식으로 사회정의와 평등, 다양성, 세계화와 상호존중, 지속가능한 개발, 평화와 갈등, 인권, 권력과 정부에 대한 지식과 이해를 제시하였다. 또한, PISA 2018 글로벌 역량 평가는 글로벌 이슈와 타문화 사람들과의 교류에서 발생하는 문제를 해결하는 데 필요한 지식과 이해를 주요 평가 내용으로 명시하고 있다. 또한 유럽연합의 ‘민주적 문화를 위한 역량: 다양한 문화의 민주 사회에서 함께 살아가기’에서는 개인에 대한 지식과 비판적 이해, 언어와 의사소통에 대한 지식과 비판적 이해, 세계에 대한 지식과 비판적 이해(정치, 법, 인권, 문화, 종교, 역사, 미디어, 경제, 환경, 지속가능성)를 인지적 영역에서 다루고 있다 (Council of Europe, 2018; Barrett, 2020)).

국내의 대표적인 글로벌 역량 평가도구인 K-CESA의 경우, 인지적 영역에서 타문화에 대한 지식 및 이해, 글로벌화 및 글로벌 경제에 대한 이해를 다루고 있다. 이때, 타문화에 대한 지식 및 이해는 일반적 글로벌 매너에 대한 지식 및 이해뿐 아니라 다양한 국가의 정치, 역사, 지리, 문화에 대한 지식 및 이해를 포함하는 구성요인이다(이병식 외, 2015).

이와 같은 선행연구들을 바탕으로, 이 연구에서 글로벌 역량으로서의

‘지구촌 이슈에 대한 지식’은 지구촌 이슈와 관련하여 개인이 습득하고 갖춰야 할 정보를 충분히 가지고 있는지에 주목하였다. 이에 따라, 글로벌 사회의 특징과 지구촌 곳곳에서 발생하고 있는 다양한 이슈에 대한 지식의 수준을 측정하고자 하였으며, 이를 위해 국가 간 상호의존성에 대한 인지를 측정하기 위한 문항을 구성하였다. 또한, 기후변화, 지구온난화, 난민, 전쟁, 빈곤, 기아 및 영양결핍, 평등, 여성 인권 등과 같은 지구촌 이슈에 대한 지식에 대하여 단순히 접해본 경험에서부터, 해당 이슈에 주관적인 견해를 갖췄는지에 이르기까지 여러 단계의 지식수준을 측정하기 위한 문항으로 구성하였다.

이에 반해, ‘다양성에 대한 이해와 인식’은 다양한 문화의 사람들과 교류할 때 요구되는 이해와 인식을 의미한다. 즉, 다문화 맥락에서 자신이 속한 문화와 다른 문화의 특징을 명확하게 이해하고, 문화적 다양성으로 인해 발생하는 문제점을 이해하고 인식할 수 있는가를 측정하는 문항으로 구성하였다.

나. 스킬

Oxfam(2015)은 글로벌 역량과 관련된 기술로 비판적·창의적 사고, 공감, 자기인식 및 반성, 의사소통, 협력 및 갈등해결, 복잡성과 불확실성을 다루는 능력을 제시하였다. 또한, PISA 2018 글로벌 역량 평가에서는 분석적·비판적 사고, 상호작용능력, 공감, 유연성을 기술영역에서 평가하고 있다(OECD, 2016). 또한 유럽연합의 ‘민주적 문화를 위한 역량: 다양한 문화의 민주 사회에서 함께 살아가기’에서는 기술적 영역에서 자율적 학습 기술, 분석적·비판적 사고 기술, 듣기와 관찰하는 기술, 공감, 유연성과 적응성, 언어적 기술, 협력적 기술, 갈등 해결 기술을 다루고 있다(Council of Europe, 2018; Barrett, 2020).

Zhou(2016; 이해원 외, 2017)는 글로벌 역량 중 비인지적 역량의 측면을 강조하면서 글로벌 역량의 외연을 넓히고자 하였다. 구체적으로, 끈기, 자기절제, 사회적 기술을 비인지적 역량의 3가지 중요 요소로 포함시켰는데, 이

때 사회적 기술이란 타인과 양립가능하고 지속가능한 관계를 유지하기 위한 개인의 능력을 의미한다. 관련하여 K-CESA의 경우, 글로벌 역량의 기술적 영역으로 영어로 의사소통하는 능력과 타문화 사람들과 어울리고 협력해서 일을 수행하는 능력을 포괄하는 개념으로 정의하고 있다. 즉, 글로벌 역량의 기술적 영역 구성요인으로 외국어 능력과 대인관계 능력을 두고 있는 것이다(이병식 외, 2015).

위와 같은 선행연구를 종합하여, 이 연구에서 설정한 글로벌 역량의 두 번째 영역은 ‘스킬’이며, 하위영역으로는 ‘적응성’과 ‘의사소통’이 있다.

‘적응성’이란, 새롭게 접하는 문화적 상황에 대해 개방적인 태도로 대응하는 능력을 의미한다. 본 연구에서는 새로운 문화적 상황에서 스트레스, 압박, 불편함, 어려움 등에 맞닥뜨렸을 때, 행동 변화, 적응, 상호작용, 해결책 모색 등을 통해 잘 대처할 수 있는 기술을 갖추었는지를 묻는 문항들을 통해 적응성을 측정하였다.

‘의사소통’역량은 상대를 존중하며, 적절한 방법으로 상대방과 상호작용하는 능력이다. 의사소통 역량을 측정할 때, 다문화 사회 맥락을 고려할 수 있도록 언어와 문화가 다른 외국인이나 이민자와 대화해야 하는 상황을 가정하였다. 구체적으로는, 상대방의 말을 적극적으로 경청하고, 효율적인 말하기 방식을 구사하는지를 측정하는 문항들이 있다. 또한 문화적 차이를 이해하고 존중하며 의사소통의 어려움을 해결하는지를 측정하는 문항이 있다. 이에 더해, 외국어 능력과 무관한 의사소통 역량을 측정하기 위하여 비언어적 표현 능력에 대한 문항도 포함하였다.

한편, 이 연구에서는 교사의 글로벌 역량은 ‘스킬’ 영역에 있어 추가적으로 고려해야 할 하위 구성요인이 있다고 보았다. 가령, 다문화교육에서는 학습자들이 국가 내 그리고 국가 간에 존재하는 문화적 다양성을 이해하고 그것을 조율하는 방법을 익힐 수 있도록 하는 역량을 중요시한다(Bennett, 2007; 김옥순 외 공역, 2009). 또한 이혜원 외(2018)는 사례분석 결과를 토대로, 글로벌 역량 교육을 위한 다섯 가지 교사의 요건(5 Commonalities, 이하 5C)으로 교수능력, 상호적 의사소통능력, 연계 능력, 비판적 사고와 행동 능

력, 협력적 계발 능력을 꼽고 있다. 강정진(2019)은 글로벌 교육역량의 하위 요인으로 글로벌 이해역량, 글로벌 수용역량, 글로벌 교수역량을 제시하였다.

또한 유네스코에서는 세계시민교육 역량과 관련하여 ‘학습자들이 세계에 대해 아는 것에 그치지 않고, 지구촌 구성원으로서의 소속감을 바탕으로 인류 보편의 가치를 내재화하여 국가와 지역의 경계를 넘어 타인과 연대할 수 있으며, 지역과 글로벌 단위의 문제해결을 위해 책임감 있게 참여할 수 있는 행동적 역량을 갖추는 것’을 세계시민교육의 목표로 제시하기도 하였다 (UNESCO, 2015).

위와 같은 선행연구를 바탕으로, 이 연구에서는 교사의 글로벌 역량 ‘스킬’의 하위 요인으로 ‘글로벌 교육 역량’과 ‘문화다양성/세계시민교육 역량’을 추가하였다.

이 연구에서는 교사들의 ‘글로벌 교육 역량’을 ‘글로벌 문화와 교육에 대한 지식을 갖추고, 교육에서의 다양성을 존중하며 학생들을 효과적으로 지도할 수 있는 역량’으로 정의하였다. 우선, 교수 상황에서의 글로벌 교육 역량을 측정하기 위해 다문화 및 지구촌 이슈에 대한 수업능력, 교실 내 다문화 맥락을 고려한 학습환경 지원 능력을 묻는 문항들로 구성하였다. 또한, 생활지도 상황에서의 글로벌 교육 역량을 측정하기 위해 다문화 학생을 이해하고 존중하며 적절한 지원을 할 수 있는 능력과, 비다문화 학생의 글로벌 역량을 신장시킬 수 있는 능력을 묻는 문항들로 구성하였다.

‘문화다양성/세계시민교육 역량’은 학생들이 편견 없는 비판적 사고력을 신장하고 다양한 문화 및 사람들과의 상호의존성을 이해할 수 있도록 지원하는 것이다. 문화적 다양성에 대해 이해하고 존중하며, 글로벌 사회의 상호의존성에 대해 이해하도록 가르칠 수 있는지를 묻는 문항들을 통해 문화 다양성/세계시민교육 역량을 측정하였다.

다. 태도/정의

Oxfam(2015)은 글로벌 역량과 관련된 정의적 영역으로 정체성 및 자존감,

사회정의 및 평등에 대한 헌신, 인권감수성, 다양성 존중, 환경 및 지속가능한 발전에 대한 관심, 참여, 변화에 대한 믿음을 제시하였다. 이에 더해 PISA 2018 글로벌 역량 평가에서는 타문화 사람에 대한 개방성, 문화적 차이 존중, 글로벌 마인드, 책임감을 다루고 있다(OECD, 2016). 또한 유럽연합의 ‘민주적 문화를 위한 역량: 다양한 문화의 민주 사회에서 함께 살아가기’에서는 문화적 차이·다른 신념 및 세계관에 대한 개방성, 존중, 시민성, 책임감, 자기 효능감, 모호성에 대한 인내를 정의적 영역에서 포함하고 있다(Council of Europe, 2018; Barrett, 2020). 한편, 국내 사례인 K-CESA의 경우 인종이나 종교 등 다른 문화를 유연하게 받아들이고 적극적으로 새로운 문화나 생활환경 혹은 과제에 도전해 보고자 하는 태도를 가치 및 태도 역량으로 평가하고 있다(이병식 외, 2015).

위와 같은 선행연구를 바탕으로, 이 연구에서는 글로벌 역량의 세 번째 영역은 ‘태도/정의’를 설정하였으며, 이를 문화다양성에 대한 태도로 정의하였다. 문화다양성에 대한 태도는 다양한 문화적 배경을 지닌 사람들을 편견 없이 동등하게 인정하고 이들과 교류하며, 새로운 변화에 대해 적극적으로 참여하려는 의지를 어느 정도 갖추고 있는지로 측정할 수 있다. 이러한 문화다양성에 대한 태도는 수준에 따라 문화다양성에 대한 관심, 존중, 공존의지의 세 단계로 분류할 수 있다.

문화다양성에 대한 ‘관심’ 수준은 다른 문화의 사람에 대해 열린 사고를 가지고 공존의 대상으로서 기존 사회의 구성원으로 받아들이는 태도(윤인진, 송영호, 2011)를 의미한다. 문화다양성에 대한 ‘관심’ 수준을 측정하기 위해 다른 나라의 생활양식, 전통, 종교 및 이민, 유학 등에 대한 관심을 묻는 문항들로 구성하였다.

다음으로, 문화다양성에 대한 ‘존중’ 수준은 다민족, 다문화 사회로의 변화와 다양한 민족, 인종의 공존이라는 사회적 가치를 긍정적인 것으로 받아들이는 태도(황정미 외, 2007)로 설명될 수 있다. 문화다양성에 대한 ‘존중’ 수준을 측정하기 위해서 다문화 맥락에서 가치, 의견, 주장에 대한 존중을 묻는 문항들로 구성하였다.

마지막으로, 문화다양성에 따른 ‘공존의지’는 자신과 다른 구성원이나

문화를 편견 없이 동등하게 인정하고 이들과 조화로운 공존을 위해 협력, 노력하는 총체적 의미의 태도를 의미한다(민무숙 외, 2010; 안상수, 2012). 문화다양성에 따른 ‘공존의지’ 수준을 측정하기 위해 다문화 맥락에서 협력, 교우관계 등을 묻는 문항들을 제시하였다.

라. 인식변화

글로벌 역량을 측정하는 문항들과 별도로, 다문화가정 대상국가와의 교육 교류사업의 성과를 측정하기 추가적인 지표로 활용될 수 있는 인식변화에 대한 문항들이 성과지표에 포함되었다. 인식변화의 하위영역으로는 ‘타문화 인식 변화’, ‘문화다양성교육 인식’, ‘세계시민교육 인식’ 이 있다.

인식변화의 첫 번째 하위영역인 ‘타문화 인식변화’는 다른 문화에 대한 학생 및 교사의 인식 변화를 측정하기 위한 문항들로 구성되어 있다. 구체적으로는 다른 문화에 대한 관심 및 이해, 다양한 국가 및 구성원에 대한 이해의 증가 정도를 묻는 문항들을 포함하였다.

‘문화다양성 교육 인식’은 교사를 대상으로 문화다양성 교육에 대한 인식을 측정하는 문항들로 구성되어 있다. 구체적으로는 문화다양성 교육 및 문화다양성 이해의 중요성, 문화다양성 맥락을 고려한 교육활동에 대한 인식을 묻는 문항들을 포함하였다.

‘세계시민교육 인식’ 또한 교사를 대상으로 세계시민교육에 대한 인식을 측정하는 문항들로 구성되어 있다. 구체적으로는 글로벌 이슈, 외국어 능력, 상호 문화 이해 능력, 공동체 의식, 국가 간 차별과 불평등, 소수 집단에 대한 차별과 불평등에 대해 가르치는 것에 대한 교사의 인식을 묻는 문항들을 포함하였다.

<표 II-1> 글로벌 역량의 하위요인 구성

역량	영역	하위요인	설문 대상
글로벌 역량	인지/지식	지구촌 이슈에 대한 지식	학생, 교사
		다양성에 대한 이해와 인식	
	스킬	적응성	학생, 교사
		의사소통	
		글로벌 교육 역량	교사
		문화다양성/세계시민교육 역량	
	태도/정의	문화다양성에 대한 ‘관심’	학생, 교사
		문화다양성에 대한 ‘존중’	
		문화다양성에 따른 ‘공존의지’	
	부가지표	인식변화	타문화 인식 변화
문화다양성교육 인식			교사
세계시민교육 인식			

3. 문항 구성

가. 설문 문항 구성 및 영역별 설문대상

교육교류사업 성과평가를 위한 설문 문항 구성 및 영역별 설문대상은 다음과 같다.

<표 11-2> 교육교류사업 성과평가 최종 본 조사 설문대상 및 하위영역별 구성

영역	하위영역	문항수	조사시기	학생		교사
				초	중	
인지/지식	지구촌 이슈에 대한 지식	4	사전, 사후		○	○
	다양성에 대한 이해와 인식	4	사전, 사후	○	○	○
스킬	적응성	4	사전, 사후	○	○	○
	의사소통	5	사전, 사후	○	○	○
	글로벌 교육 역량 - 교수	5	사전, 사후			○
	글로벌 교육 역량 - 생활지도	5	사전, 사후			○
	문화다양성/세계시민교육 역량	5	사전, 사후			○
태도/정의	문화다양성에 대한 태도 - 관심	4	사전, 사후	○	○	○
	문화다양성에 대한 태도 - 존중	4	사전, 사후	○	○	○
	문화다양성에 대한 태도 - 공존의지	4	사전, 사후	○	○	○
인식 변화	타문화 인식 변화	4	사후*	○	○	○
	문화다양성 교육 인식	6	사전, 사후			○
	세계시민교육 인식	4	사전, 사후			○

주1. 모든 문항은 필요에 따라 동일한 의미를 지니되 설문대상별 다른 용어 및 문장을 사용하였음.

주2. ‘인식변화’ 에서 ‘타문화 인식 변화’ 하위영역의 경우 문항 특성상 사전, 사후 비교가 유의미하지 않을 것이라 판단하여 사후에만 조사를 실시함.

나. 학생용 설문 문항

학생용 설문문항은 <표 II-3> ~ <표 II-7>과 같으며, 초등학생용 문항 서술과 국외용 문항 서술이 달라지는 경우에는 괄호 안에 제시하였다. ‘인지/지식’ 영역의 설문조사 문항은 ‘지구촌 이슈에 대한 지식’ 하위영역은 4 문항, ‘다양성에 대한 이해와 인식’ 하위영역은 4문항이다. ‘스킬’ 영역의 설문 문항은 ‘적응성’ 하위영역에 4문항, ‘의사소통’ 하위영역에 5문항이다. ‘태도/정의’ 영역은 최종적으로 ‘문화다양성에 대한 태도-관심’ 하위영역은 4문항, ‘문화다양성에 대한 태도-존중’ 하위영역은 4문항, ‘문화다양성에 대한 태도-공존의지’ 하위영역은 4문항이었다. 마지막으로 ‘인식변화’ 영역은 ‘타문화 인식변화’ 하위영역의 4문항으로 설문조사 문항을 구성하였다. 그리고 교육교류사업 활동에 대한 2문항이 사후 조사에 추가로 포함되었다.

<표 II-3> ‘인지/지식’ 영역의 학생용 설문 조사 문항

하위 영역	문항 번호	문항	문항 수
지구촌 이슈에 대한 지식 <small>*초등학생용 설문문항에는 포함되지 않음.</small>		[지구촌 이슈] 기후변화, 지구온난화, 난민, 전쟁, 빈곤, 기아 및 영양결핍, 평등, 여성인권 등	4문항
	1	나는 위에 제시된 대다수의 이슈에 대해 익숙하다.	
	2	나는 위에 제시된 지구촌 이슈들에 대해 잘 이해하고 있다.	
	3	나는 위에 제시된 지구촌 이슈들에 대해 다른 사람들에게 설명할 수 있다.	
다양성에 대한 이해와 인식	4	나는 위에 제시된 지구촌 이슈들에 대해 나 자신의 의견을 가지고 있다.	4문항
	5	나는 다른 사람들의 다양한 의견을 존중하고 서로 이해하려는 것이 필요하다는 것을 안다.	
	6	나는 문화가 다르면 같은 상황에서도 다양하게 행동할 수 있다는 것을 알고 있다.	
	7	나는 우리 사회의 구성원이 다양해서 생기는 장점을 이해한다.	
	8	나는 갈등상황에서 여러 다양한 입장이 있을 수 있다는 것을 이해한다.	

주. ‘초등학생’ 대상 설문 문항이 다른 경우 ()에 초등용 문항을 제시하였음.

<표 II-4> ‘스킬’ 영역의 학생용 설문 조사 문항

하위 영역	문항 번호	문항	문항 수
적응성	1	나는 낯선 상황에서도 잘 대처할 수 있다. (나는 새로운 상황에서도 당황하지 않고 행동할 수 있다.)	4문항
	2	나는 새로운 문화에 쉽게 적응할 수 있다.	
	3	나는 다른 문화권의(*다른 문화적 배경을 가진) 사람들과 불편한 상황에 놓였을 때, 해결방법을 찾을 수 있다. (나는 다른 나라 사람들과 속상한 일이 생긴다면 해결방법을 찾을 수 있다.)	
	4	나는 나와 다른 문화권의(*다른 문화적 배경을 가진) 사람들과 상호작용하며 생기는 어려움을 잘 극복할 수 있다. (나는 다른 나라 사람들과 이야기가 잘 통하지 않아도 함께 어울릴 수 있다.)	
		다른 나라 사람과 이야기하는 상황을 생각하고, 아래 질문에 답해주세요.	
의사소통	5	나는 상대방이 하는 말을 주의 깊게 듣는다.	5문항
	6	나는 내 생각을 잘 전달하기 위해 구체적인 예를 들 수 있다. (나는 내 생각을 잘 전달하기 위해 예를 들 수 있다.)	
	7	나는 의사소통에 어려움이 있을 경우, 다른 방법을 찾을 수 있다(예: 손짓, 몸짓 사용하기, 다시 설명하기, 글이나 그림으로 내용 전달하기 등). (나는 상대가 내 말을 잘 이해하지 못할 때 다른 방법을 사용할 수 있다(예: 손짓, 몸짓 사용하기, 다시 설명하기, 글이나 그림으로 내용 전달하기 등).)	
	8	나는 상대방의 문화를 고려하여 단어나 표현을 조심스럽게 선택한다. (나는 다른 나라 사람들이 싫어하는 단어나 표현을 알고 사용하지 않으려고 노력한다.)	
	9	나는 의사소통에 문제가 생겼을 때, 그 문제가 문화적 차이로 인한 것인지 확인하고 그에 맞게 대응할 수 있다. (나는 다른 나라 사람이 내 말을 잘못 이해하면, 그게 문화가 다르기 때문인지 알아볼 수 있다.)	

주1. ‘초등학생’ 대상 설문 문항이 다른 경우 ()에 초등용 문항을 제시하였음.

주2. ‘국외’ 설문 문항이 다른 경우 (*)에 국외 문항을 제시하였음.

<표 II-5> '태도/정의' 영역의 학생용 조사 문항

하위 영역	문항 번호	문항	문항 수
문화다양성에 대한 태도 - 관심	1	나는 다른 나라의 사람들이 어떻게 생활하는지 알고 싶다.	4문항
	2	나는 다른 문화의 전통과 역사에 관심이 있다.	
	3	나는 다른 문화와 우리 문화의 유사점과 차이점에 대해 관심이 있다. (나는 다른 문화와 우리 문화의 비슷한 점과 다른 점에 대해 관심이 있다.)	
	4	다양한 문화권의 사람들이 세계를 바라보는 시각에 관심이 있다. (나는 다른 나라 사람들은 어떤 생각을 가지고 세상을 살아가는지 알고 싶다.)	
문화다양성에 대한 태도 - 존중	5	나는 다른 문화권에서 온(*다른 문화적 배경을 가진) 사람들의 가치를 존중한다.	4문항
	6	나는 다른 문화권에서 온(*다른 문화적 배경을 가진) 사람들이 자신의 의견을 자유롭게 표현할 수 있어야 한다고 생각한다. (나는 다른 나라에서 온 사람들이 하고 싶은 말을 자유롭게 할 수 있어야 한다고 생각한다.)	
	7	나는 다른 나라 사람들이 가진 의견도 소중하다고 생각한다.	
문화다양성에 대한 태도 - 공존의지	8	나는 다른 문화권에서 온(*다른 문화적 배경을 가진) 사람들의 주장에 대해 우리 사회가 좀 더 귀를 기울여야 한다고 생각한다. (우리는 다른 나라 사람들이 하고 싶어 하는 말을 잘 들어주어야 한다고 생각한다.)	4문항
	9	나는 다른 문화권에서 온(*다른 문화적 배경을 가진) 사람들과 함께 일해야 하는 상황이 생긴다면 기꺼이 협력할 마음이 있다. (나는 다른 나라 사람들과 함께 일을 하게 된다면 잘 도와줄 마음이 있다.)	
	10	나는 인종이나 국적이 다른 친구가 나를 집에 초대한다면 흔쾌히 그 집에 갈 것이다. (나는 피부색이나 언어가 다른 친구가 나를 집에 초대한다면 기꺼이 그 집에 갈 것이다.)	
	11	나는 인종이나 국적에 상관없이 친구가 될 수 있다. (나는 피부색이나 언어가 달라도 친구가 될 수 있다.)	

하위 영역	문항 번호	문항	문항 수
	12	나는 친구를 집에 초대할 때, 인종이나 국적이 달라도 상관 없다. (나는 친구를 집에 초대할 때, 그 친구의 피부색이나 언어가 달라도 괜찮다.)	

주. ‘초등학생’ 대상 설문 문항이 다른 경우 ()에 초등용 문항을 제시하였음. ‘국외’ 설문 문항이 다른 경우 (*)에 국외 문항을 제시하였음.

<표 II-6> ‘인식변화’ 영역의 학생용 조사 문항 (사후 설문)

하위 영역	문항 번호	문항	문항 수
다문화 인식 변화	1	우리를 가르쳐주신 외국인(*한국인) 선생님 덕분에 문화적 다양성에 대한 관심이 커졌다. (우리를 가르쳐주신 외국인(*한국인) 선생님 덕분에 다문화(*문화적 다양성)에 대해 더 알고 싶은 마음이 생겼다.)	4문항
	2	우리를 가르쳐주신 외국인(*한국인) 선생님 덕분에 문화적 다양성에 대해 더 잘 이해하게 되었다. (우리를 가르쳐주신 외국인(*한국인) 선생님 덕분에 다문화(*문화적 다양성)에 대해 더 잘 이해하게 되었다.)	
	3	우리를 가르쳐주신 외국인(*한국인) 선생님 덕분에 그 선생님의 출신 국가에 대해 더 많이 알게 되었다. (우리를 가르쳐주신 외국인(*한국인) 선생님 덕분에 그 선생님의 나라(*한국인)에 대해 많이 알게 되었다.)	
	4	우리를 가르쳐주신 외국인(*한국인) 선생님 덕분에 다문화(*다른 문화적 배경을 가진) 학생에 대하여 더 잘 이해할 수 있게 되었다.	

주1. ‘초등학생’ 대상 설문 문항이 다른 경우 ()에 초등용 문항을 제시하였음.

주2. ‘국외’ 설문 문항이 다른 경우 (*)에 국외 문항을 제시하였음.

<표 II-7> 교육교류사업 활동에 대한 학생용 설문 조사 문항

하위 영역	문항 번호	문항	문항 수
참여도	1	(온라인) 수업에 적극적으로 참여하였다.	2문항
	2	학생 교류 프로젝트 활동(학생 교류 등 수업 외의 활동)에 적극적으로 참여하였다.	

나. 교사용 설문 문항

교사용 설문 문항은 <표 II -8> ~ <표 II -12>와 같으며, 국외 설문문항 서술이 달라지는 경우에는 () 안에 제시하였다. ‘인지/지식’ 영역의 설문 문항은 학생용 설문 문항과 동일하게 ‘지구촌 이슈에 대한 지식’ 하위영역은 4문항, ‘다양성에 대한 이해와 인식’ 하위영역은 4문항이다. ‘스킬’ 영역의 설문 문항은 ‘적응성’ 하위영역에 4문항, ‘의사소통’ 하위영역에 5문항으로 학생용 설문문항과 동일하였고, ‘글로벌 교육 역량-교수’ 하위영역은 5문항, ‘글로벌 교육 역량-생활지도’ 하위영역은 5문항, ‘문화다양성/세계시민교육 역량’ 하위영역은 5문항으로 교사용 설문문항에만 실시되었다. ‘태도/정의’ 영역은 학생과 동일하게 ‘문화다양성에 대한 태도-관심’ 하위영역은 4문항, ‘문화다양성에 대한 태도-존중’ 하위영역은 4문항, ‘문화다양성에 대한 태도-공존의지’ 하위영역은 4문항으로 설문 문항을 구성하였다. 마지막으로 ‘인식변화’ 영역은 ‘타문화 인식변화’ 하위영역이 4문항이었으며, ‘문화다양성 교육 인식’ 하위영역은 5문항, ‘세계시민교육 인식’ 하위영역은 4문항으로 교사용 설문에만 포함되었다. 그리고 교육교류사업 활동과 협력관계에 대한 2문항이 사후 조사에 추가로 포함되었다.

<표 II-8> ‘인지/지식’ 영역의 교사용 조사 문항

하위 영역	문항 번호	문 항	문항 수
		[지구촌 이슈] 기후변화, 지구온난화, 난민, 전쟁, 빈곤, 기아 및 영양결핍, 평등, 여성인권 등	
지구촌 이슈에 대한 지식	3	나는 위에 제시된 대다수의 이슈에 대해 익숙하다.	4문항
	4	나는 위에 제시된 지구촌 이슈들에 대해 잘 이해하고 있다.	
	5	나는 위에 제시된 지구촌 이슈들에 대해 다른 사람들에게 설명할 수 있다.	
	6	나는 위에 제시된 지구촌 이슈들에 대해 나 자신의 의견을 가지고 있다.	

다양성에 대한 이해와 인식	7	나는 다른 사람들의 다양한 의견을 존중하고 서로 이해하려는 것이 필요하다는 것을 안다.	4문항
	8	나는 문화가 다르면 같은 상황에서도 다양하게 행동할 수 있다는 것을 알고 있다.	
	10	나는 우리 사회의 구성원이 다양해서 생기는 장점을 이해한다.	
	12	나는 갈등상황에서 여러 다양한 입장이 있을 수 있다는 것을 이해한다.	

<표 II-9> ‘스킬’ 영역의 교사용 조사 문항

하위 영역	문항 번호	문 항	문항 수
적응성	1	나는 낯선 상황에서도 잘 대처할 수 있다.	4문항
	2	나는 새로운 문화에 쉽게 적응할 수 있다.	
	3	나는 다른 문화권의(*다른 문화적 배경을 가진) 사람들과 불편한 상황에 놓였을 때, 해결방법을 찾을 수 있다.	
	4	나는 나와 다른 문화권의(*다른 문화적 배경을 가진) 사람들과 상호작용하며 생기는 어려움을 잘 극복할 수 있다.	
의사소통		다른 나라 사람과 이야기하는 상황을 생각하고, 아래 문항에 답해주세요.	5문항
	5	나는 상대방이 하는 말을 주의 깊게 듣는다.	
	6	나는 내 생각을 잘 전달하기 위해 구체적인 예를 들 수 있다.	
	7	나는 의사소통에 어려움이 있을 경우, 다른 방법을 찾을 수 있다(예: 손짓, 몸짓 사용하기, 다시 설명하기, 글이나 그림으로 내용 전달하기 등).	
	8	나는 상대방의 문화를 고려하여 단어나 표현을 조심스럽게 선택한다.	
글로벌 교육 역량 - 교수	9	나는 의사소통에 문제가 생겼을 때, 그 문제가 문화적 차이로 인한 것인지 확인하고 그에 맞게 대응할 수 있다.	5문항
	19	나는 수업에서 다문화 학생(*다른 문화적 배경을 가진 학생)을 잘 지도할 수 있다.	
	20	나는 다문화 학생(*다른 문화적 배경을 가진 학생)들의 필요를 반영하여 교육내용을 구성할 수 있다.	
	21	나는 다문화 학생(*다른 문화적 배경을 가진 학생)들의 필요를 반영하여 다양한 교육방법을 적용할 수 있다.	

하위 영역	문항 번호	문 항	문항 수
	22	나는 수업 내에서 다문화 학생(*다른 문화적 배경을 가진 학생)들의 필요를 반영하여 학습환경을 조성할 수 있다.	
	23	나는 비다문화 학생과 다문화 학생(*다른 문화적 배경을 가진 학생)이 협동하여 학습할 수 있는 기회를 제공할 수 있다.	
글로벌 교육 역량 - 생활지도	25	나는 생활지도 영역에서 다문화 학생(*다른 문화적 배경을 가진 학생)을 잘 지도할 수 있다.	
	26	나는 다문화 학생(*다른 문화적 배경을 가진 학생)이 처한 상황을 잘 이해할 수 있다.	
	27	나는 다문화 학생(*다른 문화적 배경을 가진 학생)이 어떤 도움이 필요한지 정확하게 파악할 수 있다.	5문항
	28	나는 다문화 학생(*다른 문화적 배경을 가진 학생)의 교우관계나 학교생활 적응을 잘 도울 수 있다.	
	29	나는 다문화 학생(*다른 문화적 배경을 가진 학생)과 친밀한 관계를 맺고 신뢰감을 형성할 수 있다.	
문화다양 성/세계 시민교육 역량	35	나는 학생들에게 다른 문화적 배경을 지닌 사람들에 대해 개방적인 태도를 길러줄 수 있다.	
	36	나는 학생들이 문화적 다양성을 존중하도록 지도할 수 있다.	
	37	나는 학생들이 문화적 다양성에 대처할 수 있는 능력을 길러줄 수 있다.	5문항
	39	나는 학생들이 다른 문화권이나 종교의 가치관을 인정, 존중할 수 있도록 지도할 수 있다.	
	42	나는 학생들에게 세계의 여러 가지 이슈가 학생들의 삶에 미치는 영향에 대해서 가르칠 수 있다.	

주. ‘국외’ 설문 문항이 다른 경우 (*)에 국외용 문항을 제시하였음.

<표 II-10> ‘태도/정의’ 영역의 교사용 조사 문항

하위 영역	문항 번호	문항	문항 수
문화다양성에 대한 태도 - 관심	1	나는 다른 나라의 사람들이 어떻게 생활하는지 알고 싶다.	4문항
	2	나는 다른 문화의 전통과 역사에 관심이 있다.	
	3	나는 다른 문화와 우리문화의 유사점과 차이점에 대해 관심이 있다.	
	5	다양한 문화권의 사람들이 세계를 바라보는 시각에 관심이 있다.	
문화다양성에 대한 태도 - 존중	10	나는 다른 문화권에서 온(*다른 문화적 배경을 가진) 사람들의 가치를 존중한다.	4문항
	11	나는 다른 문화권에서 온(*다른 문화적 배경을 가진) 사람들이 자신의 의견을 자유롭게 표현할 수 있어야 한다고 생각한다.	
	12	나는 다른 문화권의(*다른 문화적 배경을 가진) 사람들이 가진 견해를 중요하게 여긴다.	
	13	나는 다른 문화권에서 온(*다른 문화적 배경을 가진) 사람들의 주장에 대해 우리 사회가 좀 더 귀를 기울여야 한다고 생각한다.	
문화다양성에 대한 태도 - 공존의지	15	나는 다른 문화권에서 온(*다른 문화적 배경을 가진) 사람들과 함께 일해야 하는 상황이 생긴다면 기꺼이 협력할 마음이 있다.	4문항
	17	나는 인종이나 국적이 다른 사람이 나를 집에 초대한다면 흔쾌히 그 집에 갈 것이다.	
	18	나는 인종이나 국적에 상관없이 친구가 될 수 있다.	
	19	나는 누군가를 집에 초대할 때, 인종이나 국적이 달라도 상관없다.	

주. ‘국외’ 설문 문항이 다른 경우 (*)에 국외용 문항을 제시하였음.

<표 II-11> ‘인식변화’ 영역의 교사용 조사 문항

하위 영역	문항 번호	문항	문항 수
타문화 인식 변화 *사후 설문만	1	교류국 교사와의 교류와 교류국 학생들에 대한 교수 경험 덕분에 문화적 다양성에 대한 관심이 커졌다. (*한국 교사와의 교류와 한국 학생들에 대한 교수 경험 덕분에 문화적 다양성에 대한 관심이 커졌다.)	4문항

하위 영역	문항 번호	문 항	문항 수
진행	2	교류국 교사와의 교류와 교류국 학생들에 대한 교수 경험 덕분에 문화적 다양성에 대해 더 잘 이해하게 되었다. (*한국 교사와의 교류와 한국 학생들에 대한 교수 경험 덕분에 문화적 다양성에 대해 더 잘 이해하게 되었다.)	
	3	교류국 교사와의 교류와 교류국 학생들에 대한 교수 경험 덕분에 그 나라에 대해 더 많이 알게 되었다. (*한국 교사와의 교류와 한국 학생들에 대한 교수 경험 덕분에 한국에 대해 더 많이 알게 되었다.)	
	5	교류국 교사와의 교류와 교류국 학생들에 대한 교수 경험 덕분에 다문화에 대하여 더 잘 이해할 수 있게 되었다. (*한국 교사와의 교류와 한국 학생들에 대한 교수 경험 덕분에 다른 문화적 배경을 가진 학생에 대하여 더 잘 이해할 수 있게 되었다.)	
문화다양성 교육 인식	8	나는 교사가 교실에 존재하는 문화적 다양성을 인식하는 것은 중요하다고 생각한다.	5문항
	9	나는 나의 문화적 태도와 가치가 학생에게 영향을 미친다는 것을 인식하고 있다.	
	12	나는 다문화 학생(*다른 문화적 배경을 가진 학생)이 있는 학교뿐만 아니라 모든 학교가 다문화교육(*문화 다양성 교육)을 시행해야 한다고 생각한다.	
	13	나는 다문화교육(*문화 다양성 교육)을 통해 학생이 주변의 다양한 문화를 인식하고 이해할 수 있다고 생각한다.	
세계시민 교육인식	14	나는 다문화교육(*문화 다양성 교육)은 모든 학생의 인권보호와 증진에 도움이 된다고 생각한다.	4문항
	14	나는 학생들에게 국제적 상호 연결성의 증대로 인한 환경, 사회, 경제 등과 같은 지구촌 이슈에 대해 가르쳐야 한다고 생각한다.	
	15	나는 학생들에게 국제 사회에서 필요한 언어 능력, 상호 문화 이해 능력 등을 키워주어야 한다고 생각한다.	
	16	나는 학생들에게 인권, 평등, 인류 공동체 의식을 가지도록 가르쳐야 한다고 생각한다.	
	17	나는 학생들에게 국가 간의 차별과 불평등을 인식하고 이를 해결하고자 하는 태도를 가르쳐야 한다고 생각한다.	

주1. ‘국외’ 설문 문항이 다른 경우 (*)에 국외 문항을 제시하였음.

<표 II-12> 교육교류사업 활동에 대한 교사용 설문 조사 문항

하위 영역	문항 번호	문항	문항 수
참여도	1	[사전 준비 기간] 연구회 활동 계획 수립 (예. 교내 협력체계 구축, 교내 온라인 교류환경 조성 (교내 수업환경 조성), 사전 협의, 사전 설문, 수업활동 주제 선정, 자료 수집 및 사전 학습, 계획서 제출 등)	6문항
	2	[교류 활동 기간] 교류국과의 수업 준비 (예. 공동수업안 개발, 주제별 교수법 교환, 교수자료 제작/구입, 교구/기자재 준비, 커뮤니케이션 등)	
	3	[교류 활동 기간] 교류국과의 수업 실시 또는 보조 (예. 수업진행(비실시간온라인/실시간온라인수업진행), 커뮤니케이션(통역, 통역보조등))	
	4	[교류 활동 기간] 프로젝트(학생 교류) 준비 또는 지도 (예. 주제설정, 사전조사, 활동계획, 활동운영, 학생교류지도, 커뮤니케이션, 활동환류등)	
	5	[교류 활동 기간] 각종 보고서 제출 (예. 월별, 프로젝트, 수업보고서제출등)	
	6	[교류 활동 기간] 기타 선택한 경우 기술 간단히 기술 (예) 주당 평균 1시간 이상 ~ 2시간 미만 /없을 경우: '없음')	
	7	[교류 활동 종료 후] 활동 마무리 (예. 최종보고회발표, 정산및사업결과정리, 사후설문, 후속활동방안모색, 최종보고서제출, 결과공유및확산등)	
협력관계	8	[온라인 문항] '다문화가정 대상국가와의 교육교류사업'을 진행하는 동안 "교류국 교사"와의 협력 관계는 어떠했습니까?	5문항
	9	[온라인 문항] '다문화가정 대상국가와의 교육교류사업'을 진행하는 동안 "연구회 구성원인 교내 동료 교사들"과의 협력 관계는 어떠했습니까?	
	10	[온라인 문항] '다문화가정 대상국가와의 교육교류사업'을 진행하면서 사업과 관련하여 "연구회 구성원 외에 교내 동료 교사들"과의 협력 관계는 어떠했습니까?	
	11	[대면 문항] '다문화가정 대상국가와의 교육교류사업'을 진행하는 동안 "파견국 현지 멘토 교사"와의 협력 관계는 어떠했는지요?	
	12	[대면 문항] '다문화가정 대상국가와의 교육교류사업'을 진행하면서 사업과 관련하여 "파견국 현지 멘토 교사 외에 현지 학교의 동료 교사들"과의 협력 관계는 어떠했는지요?	

Ⅲ. 성과측정도구 타당화

1. 성과측정도구 양호도 분석

이 절에서는 앞서 II장에서 제시된 글로벌역량 측정 문항들에 대하여 영역 및 하위영역 수준의 양호도를 분석하였다. 영역 및 하위영역 수준의 양호도를 확인하기 위하여 신뢰도와 타당도 측면에서 분석하였는데, 신뢰도는 하위영역 수준에서 고전검사이론 기반의 신뢰도 분석을 진행하였고, 타당도는 영역 및 하위영역 수준에서 확인적 요인분석을 통해 구인 타당도를 확인하였다.

가. 인지/지식

‘인지/지식’ 영역의 구인 타당도 분석에서는 구조방정식 모형을 활용하여 각각의 하위요인별로 나누어 잠재변수와 측정변수로 구성된 측정모형을 설정하였다. 그리고 하위요인이 둘 이상인 경우(국내 중등 학생, 국외 중등 학생, 국내/외 교사)에는 잠재변수들 간의 상관을 설정하는 확인적 요인분석을 실시하였다. 확인적 요인분석 결과, 대상별 모형 적합도는 다음 <표 III-1>과 같았다.

<표 III-1> 인지/지식: 영역 구인 타당도

대상	하위 요인수	χ^2	df	모형 적합도		
				CFI	TLI	SRMR
국내 초등	1	14.092	2	.989	.966	.020
국외 초등	1	10.176	2	.985	.954	.024
학생	국내 중등	72.967	19	.965	.949	.043
	국외 중등	93.311	19	.968	.953	.038
전체	2	142.574	19	.967	.952	.038

교사	국내	2	59.628	19	.953	.931	.046
	국외	2	41.089	19	.976	.965	.038
	전체	2	60.595	19	.976	.965	.035

대상별 모형 적합도를 살펴보면, 모든 대상에서 CFI와 TLI가 .9 이상 (Bentler & Bonnet, 1980; Hu & Bentler, 1999)이고 SRMR이 .08 이하(Hu & bentler, 1995)로 타당도를 확보한 것으로 나타났다.

1) 지구촌 이슈에 대한 지식

‘지구촌 이슈에 대한 지식’ 하위영역에 대한 고전검사이론 신뢰도 및 타당도 분석 결과는 다음 <표 III-2>와 같다.

<표 III-2> 지구촌 이슈에 대한 지식: 하위영역별 신뢰도 및 타당도

대상	신뢰도	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
학생	국내 중등	.822	26.484	2	.962	.885	.034
	국외 중등	.812	16.435	2	.987	.960	.021
	전체	.815	39.514	2	.978	.934	.026
교사	국내	.881	31.095	2	.931	.793	.044
	국외	.855	6.805	2	.988	.963	.021
	전체	.866	29.885	2	.964	.893	.031

‘지구촌 이슈에 대한 지식’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과, 대상별 신뢰도 값은 .812~.881로 모든 대상에서 .8 이상의 높은 수치를 보였고, 모형 적합도에 있어서도 TLI가 .793으로 다소 낮았던 국내 교사를 제외하고는 CFI와 TLI가 대체로 .9 이상 혹은 .9에 근사한 값이었고, SRMR이 .08 이하로 좋은 적합도 수준이므로 하위영역 수준에서도 충분한 타당도를 확보한 것으로 판단된다.

2) 다양성에 대한 이해와 인식

‘다양성에 대한 이해와 인식’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과는 다음 <표 III-3>에 제시하였다.

<표 III-3> 다양성에 대한 이해와 인식: 하위영역별 신뢰도 및 타당도

대상	신뢰도	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
학생	국내 초등	.798	14.092	2	.989	.966	.020
	국외 초등	.760	10.176	2	.985	.954	.024
	국내 중등	.855	5.637	2	.995	.986	.015
	국외 중등	.790	6.530	2	.995	.985	.014
	전체	.798	12.466	2	.997	.990	.011
교사	국내	.879	6.920	2	.988	.963	.025
	국외	.884	.427	2	1.000	1.012	.005
	전체	.887	2.384	2	1.000	.999	.009

‘다양성에 대한 이해와 인식’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과를 살펴보면 대상별 신뢰도는 .760~.887로 나타나 모든 대상에서 신뢰도가 높은 결과를 보였다. 모형 적합도에 있어서도 CFI와 TLI가 .9 이상이고, SRMR이 .08 이하로 양호한 적합도 기준을 충족하였기에 이 하위영역은 충분한 타당도를 확보한 것으로 판단된다.

나. 스킬

‘스킬’ 영역의 구인 타당도 분석에서는 구조방정식 모형을 활용하여 각각의 하위요인별로 나누어 잠재변수와 측정변수로 구성된 측정모형을 설정하였다. 그리고 하위요인이 둘 이상인 경우에는 잠재변수들 간의 상관을 설정하는 확인적 요인분석을 실시하였다. 확인적 요인분석 결과, 대상별 모형

적합도는 다음 <표 III-4>와 같았다.

<표 III-4> 스킬: 영역 구인 타당도

대상	하위 요인수	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
학생	국내 초등	2	119.463	26	.964	.950	.034
	국외 초등	2	118.031	26	.934	.909	.044
	국내 중등	2	105.604	26	.953	.934	.043
	국외 중등	2	111.627	26	.968	.955	.030
	전체	2	280.719	26	.968	.955	.030
교사	국내	5	463.210	242	.945	.937	.045
	국외	5	450.691	242	.951	.944	.038
	전체	5	600.064	242	.956	.949	.037

‘스킬’ 영역에 대한 확인적 요인분석 결과, 모형 적합도 결과, 모든 대상에서 ‘스킬’ 영역은 CFI와 TLI가 .9 이상이고, SRMR이 .08 이하로 양호한 적합도 기준을 충족하고, 영역 수준에서 높은 타당도를 보였다.

1) 적응성

‘적응성’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과는 다음 <표 III-5>에 제시하였다.

<표 III-5> 적응성: 하위영역별 신뢰도 및 타당도

대상	신뢰도	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
학생	국내 초등	.788	32.757	2	.970	.911	.032
	국외 초등	.716	9.986	2	.982	.947	.027
	국내 중등	.837	13.544	2	.984	.951	.027

	국외 중등	.798	30.611	2	.971	.913	.033
	전체	.787	74.139	2	.976	.929	.028
교사	국내	.923	34.662	2	.947	.840	.043
	국외	.885	9.437	2	.982	.945	.025
	전체	.904	34.014	2	.967	.902	.030

‘적응성’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과를 살펴보면 대상별 신뢰도는 .716~.923로 모든 대상에서 신뢰도가 .7 이상의 양호한 수치를 나타내었다. 그리고 모형 적합도에 있어서도 국내 교사를 제외하고는 CFI 및 TLI .9 이상, SRMR .08 이하로 양호한 적합도를 보여 ‘적응성’ 하위영역은 충분한 구인 타당도를 가지는 것으로 판단된다.

2) 의사소통

‘의사소통’ 하위영역에 대한 고전검사이론 신뢰도 및 타당도 분석 결과는 다음 <표 III-6>과 같다.

<표 III-6> 의사소통: 하위영역별 신뢰도 및 타당도

대상	신뢰도	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
학생	국내 초등	.771	23.326	5	.983	.965	.024
	국외 초등	.748	50.402	5	.923	.845	.050
	국내 중등	.804	33.256	5	.956	.913	.041
	국외 중등	.811	21.941	5	.986	.972	.022
	전체	.782	100.125	5	.972	.943	.029
교사	국내	.865	26.377	5	.950	.901	.041
	국외	.890	13.854	5	.982	.965	.028
	전체	.876	29.975	5	.972	.945	.029

‘의사소통’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과를 살펴보면, 신뢰도는 .748~.890의 범위로 모든 대상에서 하위영역 신뢰도는 .7 이상의 양호한 수치를 보였다. 그리고 모형 적합도에 있어서도 국외 초등학생의 TLI가 .845로 약간 낮았던 것을 제외하고는 모든 대상에서 CFI와 TLI가 .9 이상이고 SRMR이 .08 이하의 수치를 보였기 때문에 ‘의사소통’ 하위영역은 높은 타당도를 가진다고 할 수 있다.

3) 글로벌 교육 역량 - 교수

‘글로벌 교육 역량 - 교수’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과는 다음 <표 III-7>에 제시하였다.

<표 III-7> 글로벌 교육 역량-교수: 하위영역별 신뢰도 및 타당도

대상	신뢰도	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
교사	국내	.940	4.129	5	1.000	1.002	.011
	국외	.932	22.693	5	.978	.955	.023
	전체	.936	19.588	5	.991	.982	.016

국내/외 교사만을 대상으로 조사한 ‘글로벌 교육 역량-교수’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과를 살펴보면 신뢰도는 .9 이상인 .932~.940의 범위로 높은 신뢰도를 보였고, 모형 적합도에 있어서도 양호한 적합도 기준(CFI, TLI .9 이상, SRMR .08 이하)을 충족하여 구인 타당도가 확보되었다고 판단된다.

4) 글로벌 교육 역량 - 생활지도

‘글로벌 교육 역량 - 생활지도’ 하위영역에 대한 고전검사이론 신뢰도

및 타당도 분석 결과는 다음 <표 III-8>과 같다.

<표 III-8> 글로벌 교육 역량-생활지도: 하위영역별 신뢰도 및 타당도

대상	신뢰도	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
교사	국내	.904	16.023	5	.980	.961	.027
	국외	.922	19.991	5	.978	.956	.023
	전체	.912	20.109	5	.988	.975	.019

‘글로벌 교육 역량-생활지도’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과를 살펴보면 신뢰도는 .904~.922의 범위로 .9 이상의 높은 신뢰도를 보였고, 모형 적합도에 있어서도 양호한 타당도 기준(CFI, TLI .9 이상, SRMR .08 이하)을 충족하였다.

5) 문화다양성/세계시민교육 역량

‘문화다양성/세계시민교육 역량’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과는 다음 <표 III-9>에 제시하였다.

<표 III-9> 문화다양성/세계시민교육 역량: 하위영역별 신뢰도 및 타당도

대상	신뢰도	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
교사	국내	.925	14.213	5	.987	.973	.022
	국외	.925	5.434	5	.999	.999	.012
	전체	.925	10.676	5	.996	.992	.013

‘문화다양성/세계시민교육 역량’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과를 살펴보면 신뢰도는 모두 .925로 .9 이상의 높은 수치를 보였고,

모형 적합도 역시 양호한 타당도 기준(CFI, TLI .9 이상, SRMR .08 이하)을 충족하였다.

다. 태도/정의

‘태도/정의’ 영역의 구인 타당도 분석을 위하여 확인적 요인분석을 실시한 결과, 모형 적합도 결과는 다음 <표 III-10>과 같다.

<표 III-10> 태도/정의: 영역 구인 타당도

대상	하위 요인수	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
학생	국내 초등	3	271.259	51	.961	.950	.042
	국외 초등	3	163.907	51	.959	.947	.035
	국내 중등	3	233.861	51	.948	.933	.055
	국외 중등	3	259.948	51	.963	.952	.036
	전체	3	547.336	51	.970	.962	.036
교사	국내	3	195.237	51	.918	.893	.071
	국외	3	123.155	51	.958	.946	.047
	전체	3	251.078	51	.941	.924	.057

‘태도/정의’ 영역에 대한 확인적 요인분석 결과, 모든 대상에서 CFI와 TLI가 .9 이상 혹은 .9에 근사한 값을 나타냈고 SRMR 지수 역시 .08 이하로 높은 타당도를 보였다.

1) 문화다양성에 대한 태도 - 관심

‘문화다양성에 대한 태도 - 관심’ 하위영역에 대한 고전검사이론 신뢰도 및 확인적 요인분석의 모형 적합도 결과 수치는 다음 <표 III-11>과 같

다.

<표 III-11> 문화다양성에 대한 태도-관심: 하위영역별 신뢰도 및 타당도

대상	신뢰도	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
학생	국내 초등	.836	32.548	2	.979	.936	.027
	국외 초등	.795	5.189	2	.995	.985	.016
	국내 중등	.901	7.028	2	.995	.986	.013
	국외 중등	.872	20.693	2	.988	.965	.019
	전체	.857	36.749	2	.993	.979	.015
교사	국내	.891	10.039	2	.982	.947	.026
	국외	.921	7.839	2	.990	.970	.016
	전체	.907	18.118	2	.984	.953	.021

‘문화다양성에 대한 태도 - 관심’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과를 살펴보면 모든 대상에서 신뢰도가 .795~.921의 범위로 높은 수치를 보였고, 모형 적합도에 있어서도 CFI와 TLI가 .9 이상이고 SRMR이 .08 이하로 충분한 타당도를 확보한 것으로 판단된다.

2) 문화다양성에 대한 태도 - 존중

‘문화다양성에 대한 태도 - 존중’ 하위영역에 대한 고전검사이론 요인 신뢰도와 확인적 요인분석 모형 적합도 분석 결과는 다음 <표 III-12>와 같다.

<표 III-12> 문화다양성에 대한 태도-존중: 하위영역별 신뢰도 및 타당도

대상	신뢰도	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
학생	국내 초등	.834	2.968	2	.999	.998	.008

	국외 초등	.765	1.910	2	1.000	1.000	.010
	국내 중등	.872	1.028	2	1.000	1.003	.006
	국외 중등	.832	11.261	2	.992	.977	.017
	전체	.827	4.561	2	.999	.998	.006
교사	국내	.899	5.688	2	.992	.976	.019
	국외	.857	.869	2	1.000	1.010	.009
	전체	.877	3.213	2	.998	.995	.011

‘문화다양성에 대한 태도 - 존중’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과를 살펴보면, 신뢰도 값은 .765~.899의 범위로 모든 대상에서 높은 일관성을 가지는 것으로 나타났다. 모형 적합도에 있어서도 CFI와 TLI가 .9 이상이고 SRMR이 .08 이하로 충분한 타당도를 확보한 것으로 판단된다.

3) 문화다양성에 대한 태도 - 공존의지

‘문화다양성에 대한 태도 - 공존의지’ 하위영역에 대한 고전검사이론 신뢰도 및 타당도 분석 결과는 다음 <표 III-13>과 같다.

<표 III-13> 문화다양성에 대한 태도-공존의지: 하위영역별 신뢰도 및 타당도

대상	신뢰도	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
학생	국내 초등	.864	14.349	2	.993	.979	.016
	국외 초등	.799	28.180	2	.962	.887	.038
	국내 중등	.852	21.764	2	.976	.929	.026
	국외 중등	.836	6.598	2	.996	.989	.013
	전체	.845	28.587	2	.994	.982	.014
교사	국내	.887	10.667	2	.980	.939	.025
	국외	.898	4.718	2	.994	.982	.016
	전체	.892	10.719	2	.990	.970	.017

‘문화다양성에 대한 태도-공존의지’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과를 살펴보면, 먼저 신뢰도는 .799~.898 범위로 나타나 모든 대상에서 높은 신뢰도를 보였다. 한편, 모형 적합도에 있어서는 나머지 대상에서는 CFI와 TLI가 .9 이상, SRMR이 .08 이하 기준을 충족하였으나, 국외 초등학생은 CFI와 SRMR은 기준을 충족하지만 TLI가 .887로 다소 낮았는데 .9에 거의 근사하는 값이기 때문에 구인타당도는 대체로 양호한 것으로 판단된다.

라. 인식변화

‘인식변화’ 영역에 대한 확인적 요인분석 결과, 모형 적합도 결과는 다음 <표 III-14>와 같았고, 국내 교사를 제외한 나머지 대상들에서 CFI와 TLI가 .9 이상이고 SRMR이 .08 이하로 높은 타당도를 보였다. 국내 교사 대상의 경우, SRMR 지표에서는 양호한 적합도 기준을 충족하였으나 CFI .896, TLI .869로 양호한 적합도 기준인 .9에 약간 못 미치는 것으로 나타났지만, 타당도가 심각한 수준으로 낮은 결과는 아닌 것으로 판단된다.

<표 III-14> 인식변화: 영역 구인 타당도

대상	하위 요인수	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
학생	국내 초등	1	2.843	2	.999	.997	.009
	국외 초등	1	5.180	2	.993	.980	.017
	국내 중등	1	10.142	2	.987	.962	.019
	국외 중등	1	16.422	2	.986	.959	.019
	전체	1	15.511	2	.995	.986	.012
교사	국내	3	191.997	62	.896	.869	.051
	국외	3	132.438	62	.941	.926	.039
	전체	3	191.037	62	.946	.932	.035

1) 타문화 인식 변화

‘타문화 인식 변화’ 하위영역에 대한 고전검사이론 신뢰도 및 타당도 분석 결과는 다음 <표 III-15>와 같다.

<표 III-15> 타문화 인식 변화: 하위영역별 신뢰도 및 타당도

대상	신뢰도	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
학생	국내 초등	.870	2.843	2	.999	.997	.009
	국외 초등	.855	5.180	2	.993	.980	.017
	국내 중등	.917	10.142	2	.987	.962	.019
	국외 중등	.903	16.422	2	.986	.959	.019
	전체	.885	15.511	2	.995	.986	.012
교사	국내	.892	11.559	2	.960	.881	.040
	국외	.920	9.028	2	.975	.925	.028
	전체	.911	17.474	2	.971	.913	.032

‘타문화 인식 변화’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과를 살펴보면, 먼저 신뢰도는 대상별로 .855~.920의 범위로 분석되어 모든 대상에서 .8 이상의 높은 신뢰도를 보였다. 한편, 모형 적합도에 있어서는 나머지 대상에서는 CFI와 TLI가 .9 이상, SRMR이 .08 이하 기준을 충족하였으나, 국내 교사 자료는 TLI가 .881로 양호한 적합도의 기준인 .9보다 조금 낮은 결과를 나타내었다.

2) 문화다양성 교육 인식

‘문화다양성 교육 인식’ 하위영역에 대한 고전검사이론 신뢰도 및 모형 적합도 분석 결과는 다음 <표 III-16>과 같다.

<표 III-16> 문화다양성 교육 인식: 하위영역별 신뢰도 및 타당도

대상	신뢰도	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
교사	국내	.925	6.970	5	.997	.994	.014
	국외	.922	14.873	5	.986	.973	.027
	전체	.923	19.680	5	.989	.979	.019

‘문화다양성 교육 인식’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과를 살펴보면 신뢰도는 .922~.925 범위로 높은 신뢰도 수준이었고, 모형 적합도에 있어서도 양호한 타당도 기준(CFI, TLI .9 이상, SRMR .08 이하)을 충족하였다.

3) 세계시민교육 인식

‘세계시민교육 인식’ 하위영역에 대한 요인 신뢰도와 확인적 요인분석 모형 적합도 분석 결과는 다음 <표 III-17>에 제시하였다.

<표 III-17> 세계시민교육 인식: 하위영역별 신뢰도 및 타당도

대상	신뢰도	χ^2	df	모형 적합도			
				CFI	TLI	SRMR	
교사	국내	.957	45.943	2	.950	.850	.027
	국외	.912	5.551	2	.994	.981	.016
	전체	.933	26.658	2	.981	.943	.019

‘문화다양성 교육 인식’ 하위영역에 대한 신뢰도 및 타당도 분석 결과에서는 신뢰도의 범위는 .912~.957로 높은 신뢰도를 보였고, 모형 적합도에서는 국내 교사의 TLI가 .9에 조금 못 미쳤지만, 나머지는 양호한 타당도 기준(CFI, TLI .9 이상, SRMR .08 이하)을 충족하였다.

2. 기존 성과지표와의 연계성

2020년에 척도 개발 연구를 시작하여 2021년에 척도 타당화를 거쳐 올해부터 기존 성과지표인 ‘다문화 수용성 조사’를 대체하게 된 ‘글로벌 역량’ 측정 도구는 기존 성과지표를 대체하지만, 전혀 다른 요인을 측정하는 것이 아니라는 점에서 어느 정도 연계성을 가져야 한다. 이러한 연계성을 확인하기 위해서는 ‘글로벌 역량’ 측정 도구가 ‘다문화 수용성 조사’ 도구에 대해 공인타당도를 확보하였는지를 확인할 필요가 있다. 이러한 목적으로 2021년 다문화가정 대상국가와의 교육교류사업을 진행하는 과정에서 사업 참여학교 교사와 학생을 대상으로 기존의 ‘다문화 수용성 조사’ 도구와 ‘글로벌 역량’ 측정 도구를 모두 조사하여 자료를 수집하였고, 이 자료를 활용하여 공인타당도를 검증할 수 있다.

공인타당도를 검증하기 위한 분석은 2021년 다문화가정 대상국가와의 교육교류사업에 참여하고 ‘다문화 수용성 조사’ 도구와 ‘글로벌 역량’ 측정 도구의 사전 및 사후 조사에 모두 응답한 학생 292명(사전/사후 연인원 584명)을 대상으로 하였다. 교사의 경우, 2021년 응답자 중 기존 ‘다문화 수용성 조사’와 새로운 조사인 ‘글로벌 역량’ 측정 도구 모두에 응답한 인원이 24명으로 두 가지 지표 간의 연계성을 분석하기에는 인원수가 너무 적었기 때문에 학생만을 대상으로 공인타당도를 분석하였다. 공인타당도는 기존 성과지표인 ‘다문화 수용성 조사’ 도구와 ‘글로벌역량’ 측정 도구로 산출된 지표 점수들 간의 상관분석을 통해 검증하였고, 각각의 지표에 있어서 척도 범위 혹은 기준의 차이가 있는지를 확인하기 위해서 두 도구의 하위영역별 점수들에 대해서도 검토하였다.

가. 공인타당도

기존 성과지표인 ‘다문화 수용성 조사’ 도구와 ‘글로벌역량’ 측정 도구로 산출된 전체 및 하위영역별 지수(지표 점수)들 간의 상관분석 결과는

다음 <표 III-18>과 같다.

<표 III-18> 글로벌 역량-다문화 수용성 점수 간 상관분석 결과

지표	글로벌 역량 향상 지수								
	지구촌 이슈에 대한 지식	다양성에 대한 이해와 인식	적응성	의사소통	문화다양성 에 대한 태도 - 관심	문화다양성 에 대한 태도 - 존중	문화다양성 에 대한 태도 - 공존의지	전체 지수 평균	
(기존) 다문화 수용성 개선도 지수	문화개방성	.336	.452	.461	.445	.499	.478	.465	.514
	국민정체성	.269	.385	.347	.368	.379	.397	.414	.421
	고정관념 및 차별	.343	.458	.389	.410	.393	.476	.485	.480
	일방적 동화기대	.231	.281	.224	.240	.295	.307	.314	.304
	거부회피 경서	.336	.438	.395	.392	.392	.455	.468	.468
	상호교류 행동의지	.541	.576	.509	.584	.549	.614	.642	.638
	이중적 평가	.226	.317	.170	.261	.264	.350	.361	.316
	세계시민 행동의지	.581	.601	.604	.613	.686	.631	.616	.692
	전체 지수 평균	.462	.574	.496	.540	.556	.607	.621	.624

두 도구의 전체 지수 평균을 살펴보면 기존 성과지표인 ‘다문화 수용성 조사’ 도구와 ‘글로벌 역량’ 측정 도구의 전체 지수 평균 사이의 상관계수는 .624로 나타났다. 공인타당도에 있어서 두 지수 간의 낮은 상관은 지수들이 서로 다른 특성을 측정하고 있다는 의미이고, 지나치게 높은 상관은 새로운 지수가 기존 지수와 차이가 없다는 점에서 새로운 지표가 불필요함을 의미한다. 따라서 .624라는 상관계수는 두 지수가 유사한 특성을 측정하고 있지만, 측정하는 특성이 완전히 동일하지 않고 어느 정도 차이가 있음을 나타낸다.

하위영역 수준에서의 상관을 구체적으로 살펴보면, 기존 ‘다문화 수용성 조사’의 ‘세계시민 행동의지’, ‘상호교류 행동의지’는 ‘글로벌 역

량’의 ‘다양성에 대한 이해와 인식’, ‘문화다양성에 대한 태도’와 내용상 관련성이 높기 때문에 ‘글로벌 역량’의 하위영역들과 각각 .581~.692, .509~.642 범위의 높은 상관을 보였다. 반면에 ‘다문화 수용성 조사’에서 부정적 특성을 측정하는 ‘고정관념 및 차별’ (상관계수 .343~.485), ‘일방적 동화기대’ (상관계수 .224~.314), ‘거부회피 정서’ (상관계수 .336~.468), ‘이중적 평가’ (상관계수 .170~.361) 하위영역의 경우 .5를 넘지 않은 상대적으로 낮은 상관계수를 나타냈다. 그리고 긍정형 문항과 부정형 문항이 혼재된 ‘문화개방성’의 경우 ‘글로벌 역량’의 전체 지수와는 .514로 비교적 상관이 높았지만, 하위영역의 지수와 상관은 .336~.499로 그다지 상관이 높지 않았다. 마지막으로 ‘글로벌 역량’ 측정 도구에서는 포함하고 있지 않은 ‘국민정체성’ 역시 상관계수가 .269~.421로 다소 낮은 상관을 보였다.

나. 지표 점수 비교

개선도에 있어서 척도 범위 혹은 기준의 차이가 있는지를 확인하기 위해서 두 도구의 하위영역별 점수들과 지표들의 평균 변화에 대해서 분석한 결과는 다음 <표 III-19>, [그림 III-1]과 같다.

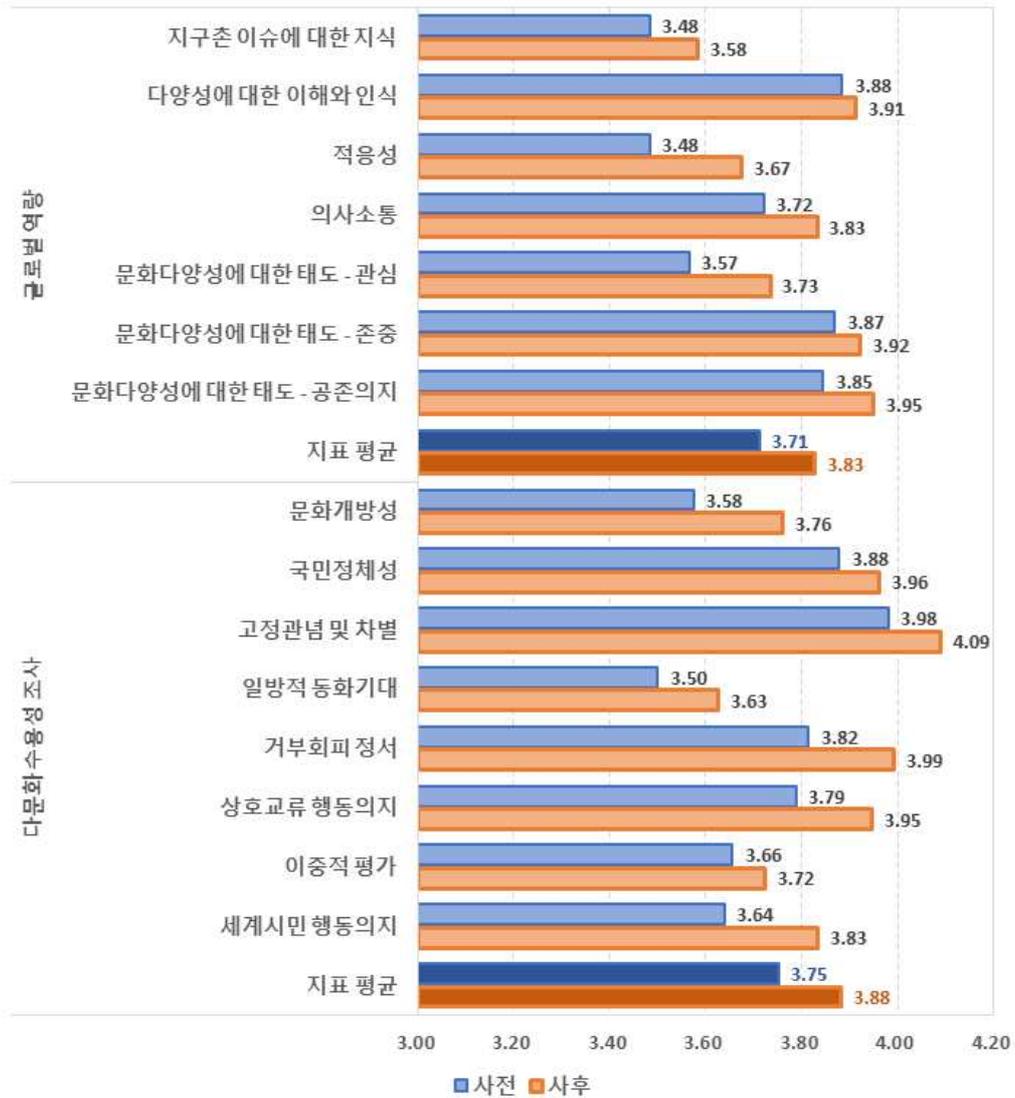
<표 III-19> 글로벌 역량 및 다문화 수용성 지표별 사전-사후 기술통계

지표	하위영역	사례수 (명)	사전		사후		평균 변화량
			평균	표준 편차	평균	표준 편차	
글로벌 역량	지구촌 이슈에 대한 지식	146	3.48	.74	3.58	.80	.099
	다양성에 대한 이해와 인식	292	3.88	.71	3.91	.78	.029
	적응성	292	3.48	.77	3.67	.82	.191
	의사소통	292	3.72	.70	3.83	.76	.110
	문화다양성에 대한 태도-관심	292	3.57	.83	3.73	.83	.169
	문화다양성에 대한 태도-존중	292	3.87	.74	3.92	.79	.051

	문화다양성에 대한 태도 - 공존의지	292	3.85	.74	3.95	.81	.104
	지표 평균	292	3.71	.66	3.83	.73	.114
다문화 수용성 (기존)	문화개방성	292	3.58	.69	3.76	.72	.185
	국민정체성	292	3.88	.76	3.96	.78	.084
	고정관념 및 차별	292	3.98	.72	4.09	.76	.109
	일방적 동화기대	292	3.50	.74	3.63	.77	.128
	거부회피 정서	292	3.82	.79	3.99	.80	.176
	상호교류 행동의지	292	3.79	.83	3.95	.85	.157
	이중적 평가	292	3.66	.81	3.72	.85	.068
	세계시민 행동의지	292	3.64	.81	3.83	.82	.195
	지표 평균	292	3.75	.59	3.88	.62	.131

‘글로벌 역량’ 하위영역 지표들의 사전 점수 평균은 3.48~3.88점 사이로 범위(range) 통계량은 0.40였고, 사후 점수 평균은 3.58~3.95점 사이로 범위 통계량이 0.37였다. 반면에 ‘다문화 수용성 조사’의 사전 점수 평균은 3.50~3.98점 사이로 범위 통계량은 0.48였고, 사후 점수 평균은 3.63~4.09점 사이로 범위 통계량이 0.46으로 나타나 ‘글로벌 역량’의 지표 점수들 간의 편차는 ‘다문화 수용성 조사’의 지표 점수들 간 편차에 비하여 0.1점 정도 적은 결과를 확인할 수 있었다.

한편, 개인 간의 차이를 의미하는 표준편차를 살펴보면, ‘글로벌 역량’의 전체 지표 평균 점수의 표준편차는 사전 0.66, 사후 0.73으로 ‘다문화 수용성 조사’의 표준편차(사전 0.49, 사후 0.62)에 비하여 큰 결과를 나타냈다. 이러한 표준편차의 차이를 놓고 볼 때, ‘글로벌 역량’ 측정 도구가 ‘다문화 수용성 조사’에 비하여 학생 또는 교사 개인 간의 차이가 상대적으로 조금 더 크게 드러나게 한다고 이해할 수 있겠다.



[그림 III-1] 글로벌 역량 및 다문화 수용성 지표별 사전-사후 기술통계

마지막으로 두 조사 도구에서 나타나는 개선 정도를 살펴보면, 교류 사업 전후의 ‘글로벌 역량’의 개선 정도는 .114점(사전 3.71점→사후 3.83점)이었고, ‘다문화 수용성 조사’의 개선 정도는 .131점(사전 3.75점 → 사후

3.88점)으로 ‘글로벌 역량’ 측정 도구를 통해 측정되는 개선 정도가 상대적으로 작은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 ‘글로벌 역량’ 측정 도구를 활용한 조사 결과에서는 ‘인지/지식’ 영역의 점수가 ‘태도’ 영역의 점수에 비하여 변화가 적었기 때문이고, 특히 ‘인지/지식’ 영역의 하위영역 중 ‘다양성에 대한 이해와 인식’의 개선 정도가 .029점(사전 3.88점→사후 3.91점)으로 작았던 영향으로 판단된다.

IV. 사업성과 분석

1. 영역별 역량 개선

사업 성과 분석을 위해서는 리커트 5점 척도(1~5점)로 조사된 점수의 경우, 차이값이 소숫점 단위이기 때문에 차이가 잘 드러나지 않는다. 때문에 2021년까지의 성과지표 연구에서는 리커트 5점 척도를 100점 척도(0~100점)로 변환하여 분석해왔고, 새로운 ‘글로벌 역량’ 측정 도구를 활용한 올해 성과분석에서도 리커트 5점 척도를 100점 척도로 변환하여 분석을 진행하였다. 구체적인 역량 개선 지표 산출 방법은 각각의 문항 단위에서 먼저 ‘1점→0점, 2점→25점, 3점→50점, 4점→75점, 5점→100점’의 규칙에 따라서 변환하였고, 영역 및 하위영역별로 평균을 산출하였다. 그리고 영역 및 하위영역별 사후 점수에 사전 점수를 뺀 값으로 증감 변수를 새롭게 계산하였고, 이 증감 변수가 개선도를 의미하게 된다.

가. 인지/지식

1) 지구촌 이슈에 대한 지식

‘지구촌 이슈에 대한 지식’ 하위역량의 개선 정도를 분석한 결과, 학생은 7.1점, 교사는 9.8점 향상되어 교사가 학생에 비하여 개선 정도가 큰 것으로 나타났다.

학교별 분석 결과, 해외 학교 학생 개선 정도는 SMK Merapok 21.7점(62.3→84.0), Princess Chulabhorn Science High School 16.0점(61.0→77.0), Thanyaburi School 6.5점(60.8→67.3), Bankeun Secondary School 6.3점(53.1→59.3) 순으로 나타났고, 국내 학교 학생 개선 정도는 대전동산중학교 26.0점(58.0→84.0), 사천중학교 13.1점(59.4→72.5), 수주고등학교 10.9점(73.6→84.5), 대구여자고등학교 10.7점(70.1→80.8) 순이었다.

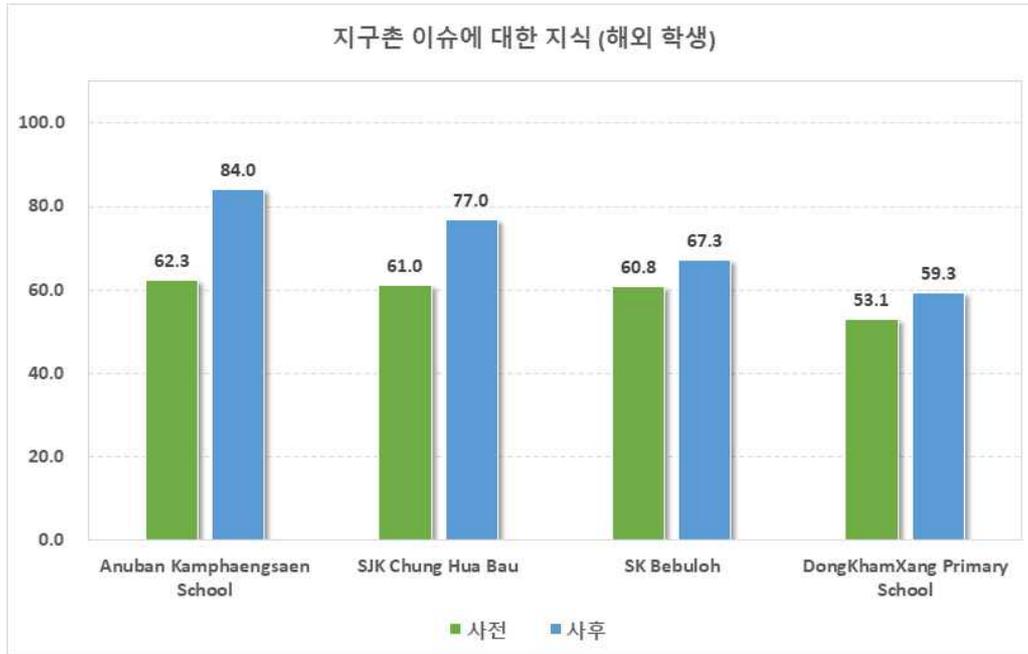
그리고 해외 학교 교사 개선 정도는 SK Bebuloh 23.4점(54.7→78.1), SJK Chung Hua Bau 21.9점(65.6→87.5), Anuban Nonthaburi School 16.7점(60.4→77.1), Thanyaburi School 16.3점(60.0→76.3) 순으로 나타났고, 국내 학교 교사 개선 정도는 송정동초등학교 35.9점(50.0→85.9), 천안차암초등학교 29.7점(51.6→81.3), 군서미래국제학교 25.0점(64.6→89.6), 수주고등학교 25.0점(56.3→81.3) 순이었다.

<표 IV-1> 지구촌 이슈에 대한 지식 하위영역 역량 개선

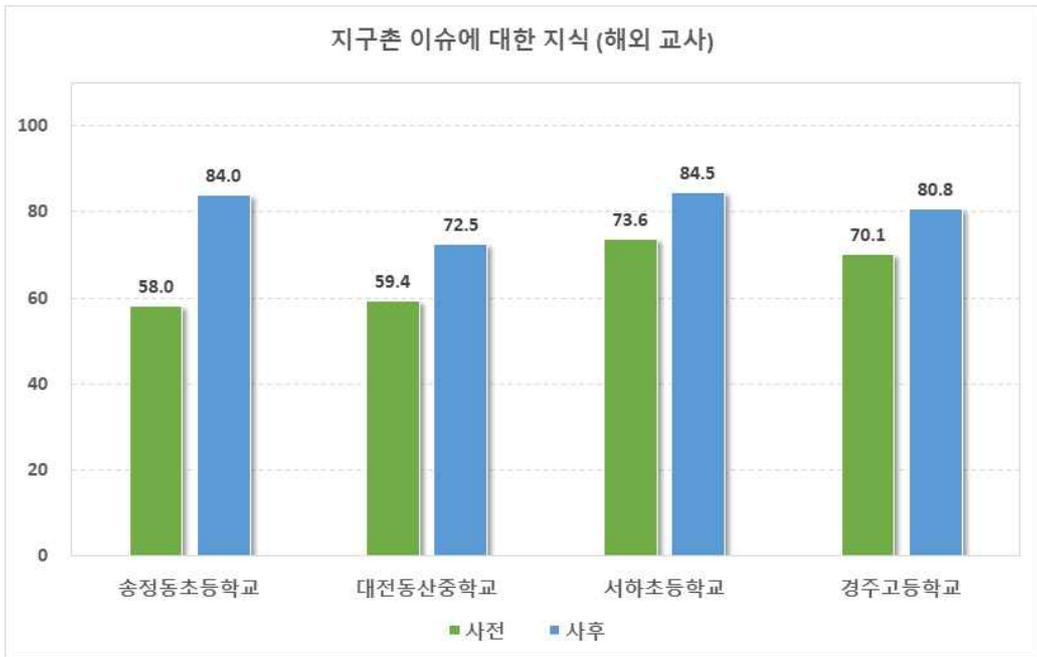
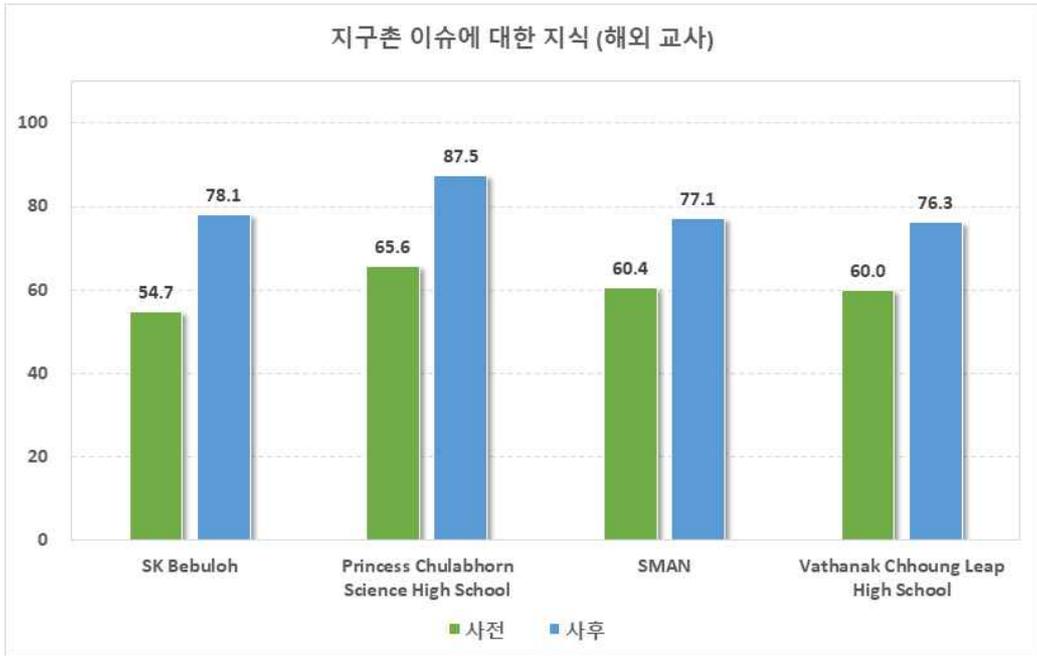
학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
전체	630	65.36	72.47	7.11	187	67.18	77.01	9.83
Anuban Kamphaengsaen School	-	-	-	-	5	55.00	71.25	16.25
Anuban Nonthaburi School	-	-	-	-	3	60.42	77.08	16.67
Thanyaburi School	25	60.75	67.25	6.50	5	60.00	76.25	16.25
Princess Chulabhorn Science High School	34	61.03	77.02	15.99	4	51.56	60.94	9.38
SMAN	42	70.24	72.92	2.68	3	68.75	81.25	12.50
SMP	25	60.75	64.25	3.50	4	64.06	65.63	1.56
SD Negeri	-	-	-	-	4	75.00	76.56	1.56
SD Alfath	-	-	-	-	4	71.88	76.56	4.69
Russey Keo High School	-	-	-	-	3	62.50	70.83	8.33
Vathanak Chhoung Leap High School	-	-	-	-	3	70.83	68.75	-2.08
Jayavarman VII High School	24	58.86	62.50	3.65	4	67.19	59.38	-7.81

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
Hun Sen Angsnoul High School	10	60.00	58.13	-1.87	4	64.06	70.31	6.25
DongKhamXang Primary School	-	-	-	-	3	29.17	43.75	14.58
Bankeun Secondary School	55	53.07	59.32	6.25	4	46.88	59.38	12.50
SK Bebuloh	-	-	-	-	4	54.69	78.13	23.44
SJK Chung Hua Bau	-	-	-	-	4	65.63	87.50	21.88
SMK Merapok	32	62.31	83.99	21.68	4	85.94	95.31	9.38
SMK Takis	43	67.88	70.50	2.62	4	70.31	68.75	-1.56
School 115	34	68.38	72.06	3.68	3	85.42	77.08	-8.33
Naran Secondary school	-	-	-	-	3	64.58	75.00	10.42
Erdmiin Urgoo Complex School	-	-	-	-	5	75.00	78.75	3.75
Rizal Central School	-	-	-	-	3	77.08	72.92	-4.17
Las Piñas National High School	-	-	-	-	-	-	-	-
San Juan City Academic Senior High School	41	73.93	73.63	-0.31	3	91.67	87.50	-4.17
Bulag Elementary School	-	-	-	-	4	84.38	85.94	1.56
군서미래국제학교	-	-	-	-	3	64.58	89.58	25.00
도담초등학교	-	-	-	-	4	67.19	82.81	15.63
담양중학교	34	53.31	63.42	10.11	4	62.50	75.00	12.50
경주고등학교	17	69.85	79.41	9.56	5	68.75	76.25	7.50
수주고등학교	23	73.64	84.51	10.87	5	56.25	81.25	25.00

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
경상부설중학교	20	60.63	70.00	9.38	4	68.75	67.19	-1.56
명원초등학교	-	-	-	-	1	75.00	100.00	25.00
진남초등학교	-	-	-	-	4	71.88	82.81	10.94
샘마루초등학교	-	-	-	-	5	86.25	91.25	5.00
서하초등학교	-	-	-	-	5	68.75	77.50	8.75
곤지암고등학교	22	57.10	63.07	5.97	3	54.17	68.75	14.58
시온고등학교	16	72.66	76.17	3.52	4	70.31	65.63	-4.69
분포초등학교	-	-	-	-	3	56.25	77.08	20.83
대전동산중학교	18	57.99	84.03	26.04	4	64.06	87.50	23.44
천안차암초등학교	-	-	-	-	4	51.56	81.25	29.69
대구신천초등학교	-	-	-	-	5	76.25	88.75	12.50
대전삼천중학교	14	69.20	75.89	6.70	5	68.75	76.25	7.50
인천공항고등학교	12	64.58	69.27	4.69	4	62.50	82.81	20.31
서울공업고등학교	7	69.64	65.18	-4.47	3	77.08	79.17	2.08
주상초등학교	-	-	-	-	3	60.42	58.33	-2.09
대전상지초등학교	-	-	-	-	4	76.56	82.81	6.25
초은초등학교	-	-	-	-	2	68.75	87.50	18.75
사천중학교	10	59.38	72.50	13.13	1	68.75	75.00	6.25
대구여자고등학교	28	70.09	80.80	10.71	4	73.44	78.13	4.69
송정동초등학교	-	-	-	-	4	50.00	85.94	35.94



[그림 IV-1] 지구촌 이슈에 대한 지식 개선도 상위학교(학생)



[그림 IV-2] 지구촌 이슈에 대한 지식 개선도 상위학교(교사)

2) 다양성에 대한 이해와 인식

‘다양성에 대한 이해와 인식’ 하위역량의 개선 정도를 분석한 결과, 학생은 6.1점, 교사는 5.5점 향상되어 학생이 교사에 비하여 개선 정도가 큰 것으로 나타났다.

학교별 분석 결과, 해외 학교 학생 개선 정도는 Anuban Kamphaengsaen School 27.8점(70.8→98.6), SJK Chung Hua Bau 20.7점(65.5→86.3), SD Alfath 13.3점(77.9→91.3), DongKhamXang Primary School 11.4점(74.8→86.2) 순으로 나타났고, 국내 학교 학생 개선 정도는 송정동초등학교 33.1점(58.2→91.3), 대전동산중학교 26.0점(67.0→93.1), 서하초등학교 14.3점(68.0→82.3), 인천공향고등학교 9.4점(77.1→86.5) 순이었다.

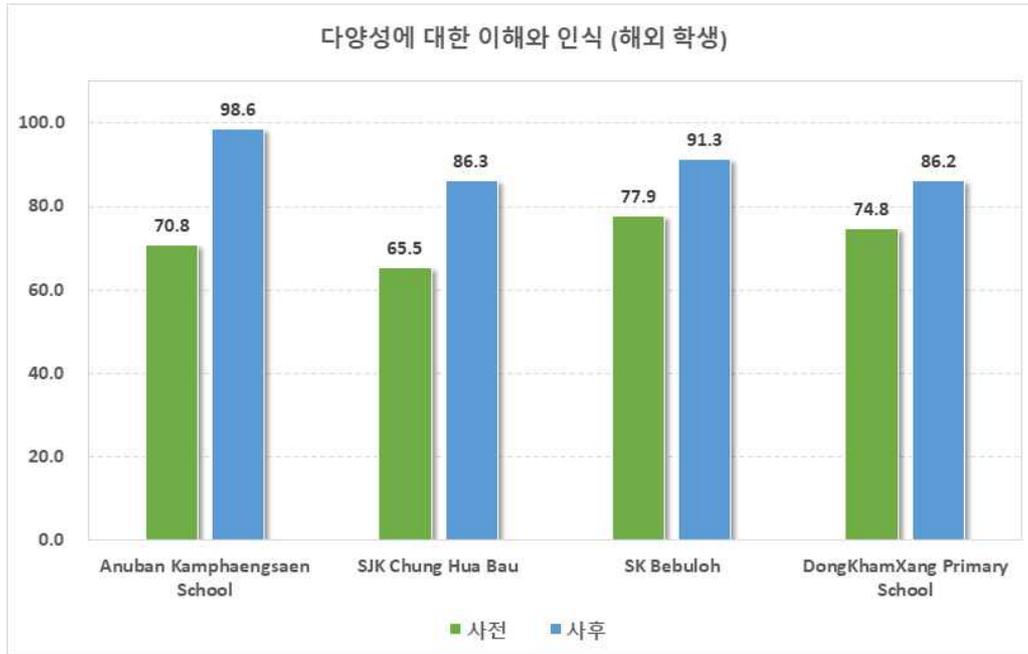
해외 학교 교사 개선 정도는 SK Bebuloh 20.3점(68.8→89.1), Thanyaburi School 18.8점(77.5→96.3), Princess Chulabhorn Science High School 12.5점(71.9→84.4), SD Negeri 12.5점(79.7→92.2) 순으로 나타났고, 국내 학교 교사 개선 정도는 대전동산중학교 29.7점(68.8→98.4), 송정동초등학교 20.3점(71.9→92.2), 천안차암초등학교 18.8점(78.1→96.9), 서하초등학교 16.3점(82.5→98.8) 순이었다.

<표 IV-2> 다양성에 대한 이해와 인식 하위영역 역량 개선

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
전체	1,378	78.14	84.26	6.13	187	84.19	89.64	5.45
Anuban Kamphaengsaen School	9	70.83	98.61	27.78	5	77.50	77.50	0.00
Anuban Nonthaburi School	38	76.97	72.53	-4.44	3	77.08	87.50	10.42
Thanyaburi School	25	71.00	82.25	11.25	5	77.50	96.25	18.75
Princess Chulabhorn Science High School	34	77.39	88.24	10.85	4	71.88	84.38	12.50
SMAN	42	89.29	89.88	0.60	3	89.58	91.67	2.08

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
SMP	25	78.75	85.00	6.25	4	79.69	82.81	3.13
SD Negeri	24	89.06	89.32	0.26	4	79.69	92.19	12.50
SD Alfath	45	77.92	91.25	13.33	4	87.50	90.63	3.13
Russey Keo High School	30	72.71	76.46	3.75	3	87.50	83.33	-4.17
Vathanak Chhoung Leap High School	17	65.81	63.97	-1.84	3	79.17	87.50	8.33
Jayavarman VII High School	24	73.18	77.61	4.43	4	85.94	85.94	0.00
Hun Sen Angsnoul High School	10	71.25	71.25	0.00	4	82.81	85.94	3.13
DongKhamXang Primary School	34	74.82	86.21	11.40	3	52.08	50.00	-2.08
Bankeun Secondary School	55	62.27	64.77	2.50	4	62.50	67.19	4.69
SK Bebuloh	28	71.88	83.26	11.39	4	68.75	89.06	20.31
SJK Chung Hua Bau	35	65.54	86.25	20.72	4	79.69	90.63	10.94
SMK Merapok	32	80.67	89.06	8.40	4	100.00	92.19	-7.81
SMK Takis	43	85.61	85.18	-0.44	4	85.94	93.75	7.81
School 115	34	81.07	83.09	2.02	3	81.25	81.25	0.00
Naran Secondary school	6	69.79	73.96	4.16	3	81.25	85.42	4.17
Erdmiin Urgoo Complex School	7	83.93	75.00	-8.93	5	81.25	87.50	6.25
Rizal Central School	-	-	-	-	3	85.42	72.92	-12.50
Las Piñas National High School	-	-	-	-	-	-	-	-
San Juan City Academic Senior High School	41	77.59	83.39	5.79	3	93.75	95.83	2.08
Bulag Elementary School	8	86.72	81.25	-5.47	4	90.63	90.63	0.00
군서미래국제학교	39	81.09	81.57	0.48	3	100.00	95.83	-4.17
도담초등학교	38	86.68	87.67	0.99	4	92.19	92.19	0.00

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
담양중학교	34	68.20	76.84	8.64	4	89.06	95.31	6.25
경주고등학교	17	86.40	93.02	6.62	5	82.50	92.50	10.00
수주고등학교	23	89.95	95.93	5.98	5	86.25	90.00	3.75
경상부설중학교	20	82.50	81.56	-0.94	4	89.06	95.31	6.25
명원초등학교	15	87.92	95.00	7.08	1	93.75	93.75	0.00
진남초등학교	33	75.38	76.33	0.95	4	92.19	96.88	4.69
샘마루초등학교	37	82.10	84.12	2.03	5	91.25	96.25	5.00
서하초등학교	25	68.00	82.25	14.25	5	82.50	98.75	16.25
곤지암고등학교	22	80.40	80.68	0.28	3	95.83	91.67	-4.17
시온고등학교	16	92.97	93.36	0.39	4	93.75	100.00	6.25
분포초등학교	58	75.54	81.68	6.14	3	87.50	91.67	4.17
대전동산중학교	18	67.02	93.06	26.04	4	68.75	98.44	29.69
천안차암초등학교	33	82.20	86.55	4.36	4	78.13	96.88	18.75
대구신천초등학교	55	85.23	86.25	1.02	5	90.00	95.00	5.00
대전삼천중학교	14	87.50	87.05	-0.45	5	87.50	87.50	0.00
인천공항고등학교	12	77.08	86.46	9.38	4	92.19	93.75	1.56
서울공업고등학교	7	69.64	77.68	8.04	3	89.58	91.67	2.08
주상초등학교	18	76.74	80.21	3.47	3	83.33	85.42	2.08
대전상지초등학교	43	85.47	89.97	4.51	4	81.25	89.06	7.81
초은초등학교	15	90.42	88.33	-2.08	2	93.75	87.50	-6.25
사천중학교	10	83.13	83.13	0.00	1	87.50	75.00	-12.50
대구여자고등학교	28	89.96	90.85	0.89	4	93.75	96.88	3.13
송정동초등학교	58	58.19	91.27	33.08	4	71.88	92.19	20.31



[그림 IV-3] 다양성에 대한 이해와 인식 개선도 상위학교(학생)



[그림 IV-4] 다양성에 대한 이해와 인식 개선도 상위학교(교사)

나. 스킬

1) 적응성

‘적응성’ 하위역량의 개선 정도를 분석한 결과, 학생은 6.7점, 교사는 7.5점 향상되어 교사가 학생에 비하여 개선 정도가 큰 것으로 나타났다.

학교별 분석 결과, 해외 학교 학생 개선 정도는 Anuban Kamphaengsaen School 38.9점(55.6→94.4), SMK Merapok 21.7점(63.5→85.2), SJK Chung Hua Bau 21.4점(62.0→83.4), SK Bebuloh 20.5점(61.8→82.4) 순으로 나타났고, 국내 학교 학생 개선 정도는 송정동초등학교 38.1점(48.6→86.7), 대전동산중학교 27.8점(53.1→80.9), 경주고등학교 11.4점(65.8→77.2), 서하초등학교 9.0점(60.3→69.3) 순이었다.

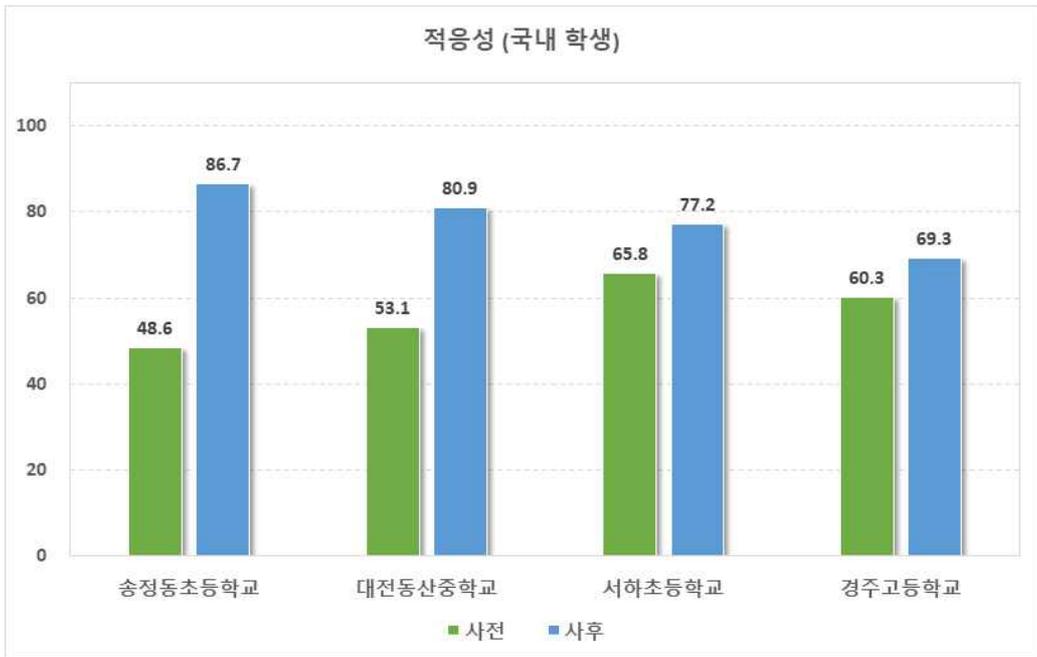
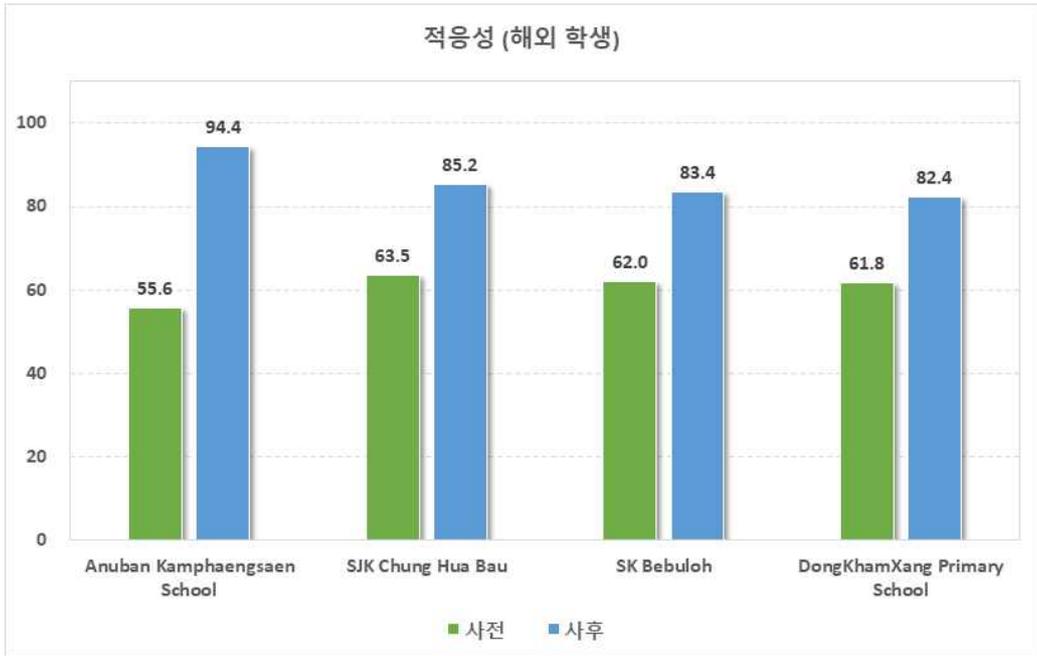
해외 학교 교사 개선 정도는 SK Bebuloh 26.6점(54.7→81.3), SJK Chung Hua Bau 17.2점(68.8→85.9), Thanyaburi School 16.3점(66.3→82.5), Anuban Nonthaburi School 14.6점(68.8→83.3) 순으로 나타났고, 국내 학교 교사 개선 정도는 대전동산중학교 32.8점(53.1→85.9), 송정동초등학교 32.8점(53.1→85.9), 대구여자고등학교 23.4점(75.0→98.4), 수주고등학교 18.8점(66.3→85.0) 순이었다.

<표 IV-3> 적응성 하위영역 역량 개선

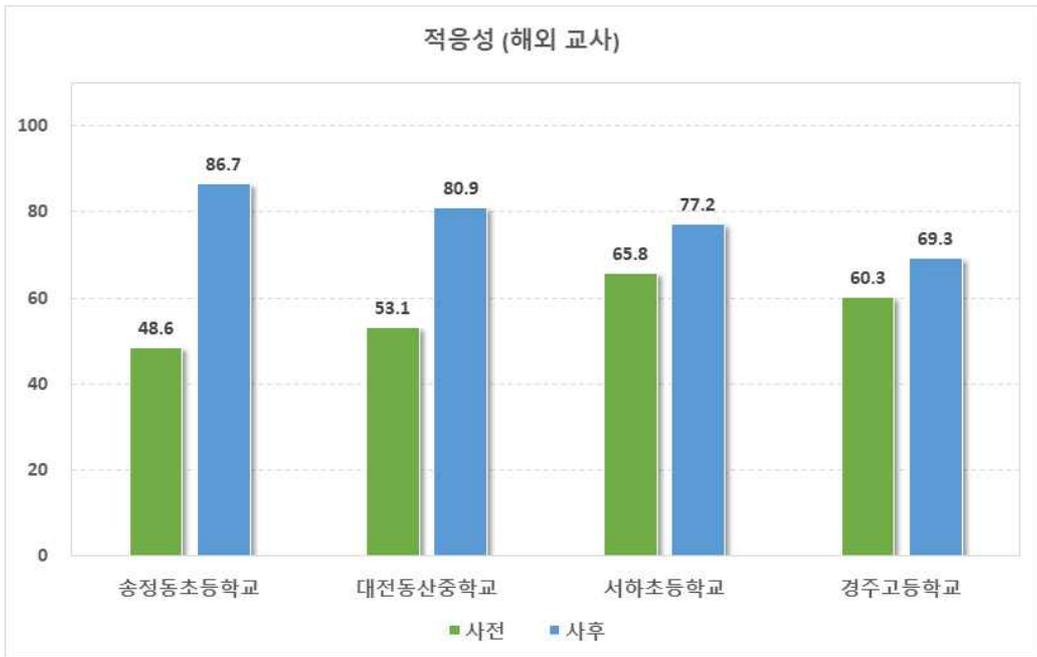
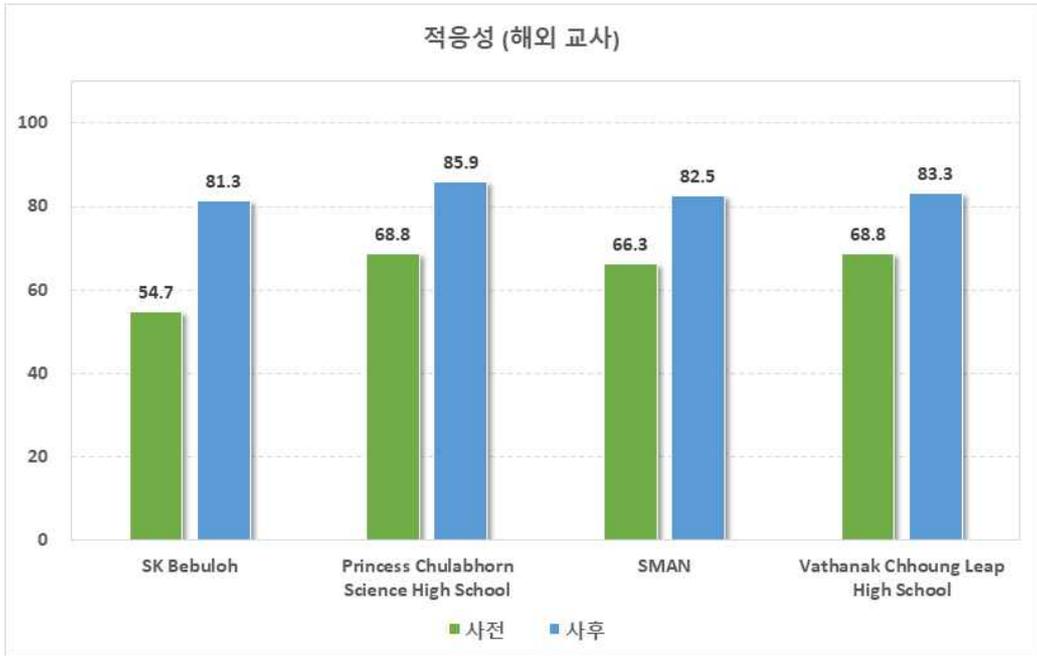
학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
전체	1,378	64.65	71.34	6.69	187	70.59	78.08	7.49
Anuban Kamphaengsaen School	9	55.56	94.45	38.89	5	70.00	72.50	2.50
Anuban Nonthaburi School	38	64.97	58.55	-6.42	3	68.75	83.33	14.58
Thanyaburi School	25	55.25	68.50	13.25	5	66.25	82.50	16.25
Princess Chulabhorn Science High School	34	58.09	67.83	9.74	4	65.63	76.56	10.94

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
SMAN	42	70.83	73.36	2.53	3	79.17	81.25	2.08
SMP	25	64.50	67.75	3.25	4	73.44	78.13	4.69
SD Negeri	24	77.08	79.17	2.08	4	79.69	84.38	4.69
SD Alfath	45	63.61	80.42	16.81	4	76.56	76.56	0.00
Russey Keo High School	30	64.17	67.08	2.91	3	79.17	79.17	0.00
Vathanak Chhoung Leap High School	17	64.34	62.87	-1.47	3	56.25	62.50	6.25
Jayavarman VII High School	24	65.63	68.49	2.86	4	64.06	78.13	14.06
Hun Sen Angsnoul High School	10	58.13	59.38	1.25	4	65.63	70.31	4.69
DongKhamXang Primary School	34	70.77	74.63	3.86	3	37.50	43.75	6.25
Bankeun Secondary School	55	58.52	61.36	2.84	4	46.88	53.13	6.25
SK Bebuloh	28	61.83	82.37	20.54	4	54.69	81.25	26.56
SJK Chung Hua Bau	35	61.97	83.39	21.43	4	68.75	85.94	17.19
SMK Merapok	32	63.48	85.16	21.68	4	96.88	90.63	-6.25
SMK Takis	43	64.39	63.37	-1.02	4	71.88	79.69	7.81
School 115	34	73.35	76.84	3.49	3	89.58	79.17	-10.42
Naran Secondary school	6	66.67	63.54	-3.13	3	75.00	77.08	2.08
Erdmiin Urgoo Complex School	7	79.47	71.43	-8.04	5	80.00	81.25	1.25
Rizal Central School	-	-	-	-	3	77.08	72.92	-4.17
Las Piñas National High School	-	-	-	-	-	-	-	-
San Juan City Academic Senior High School	41	66.31	65.55	-0.76	3	87.50	81.25	-6.25
Bulag Elementary School	8	80.47	78.91	-1.56	4	90.63	87.50	-3.13
군서미래국제학교	39	63.94	67.15	3.21	3	66.67	68.75	2.08

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
도담초등학교	38	72.21	67.60	-4.61	4	71.88	85.94	14.06
담양중학교	34	54.78	58.09	3.31	4	67.19	75.00	7.81
경주고등학교	17	65.81	77.21	11.40	5	68.75	71.25	2.50
수주고등학교	23	72.56	79.89	7.34	5	66.25	85.00	18.75
경상부설중학교	20	60.00	62.50	2.50	4	71.88	67.19	-4.69
명원초등학교	15	70.00	73.75	3.75	1	62.50	75.00	12.50
진남초등학교	33	59.85	61.74	1.90	4	73.44	81.25	7.81
샘마루초등학교	37	67.06	70.27	3.21	5	86.25	92.50	6.25
서하초등학교	25	60.25	69.25	9.00	5	62.50	77.50	15.00
곤지암고등학교	22	60.23	59.94	-0.29	3	64.58	62.50	-2.08
시온고등학교	16	76.56	78.91	2.34	4	76.56	87.50	10.94
분포초등학교	58	65.30	69.07	3.77	3	66.67	72.92	6.25
대전동산중학교	18	53.13	80.90	27.78	4	53.13	85.94	32.81
천안차암초등학교	33	71.21	79.93	8.71	4	70.31	78.13	7.81
대구신천초등학교	55	67.05	69.66	2.61	5	76.25	83.75	7.50
대전삼천중학교	14	71.43	70.98	-0.44	5	70.00	78.75	8.75
인천공항고등학교	12	65.11	66.67	1.56	4	76.56	71.88	-4.69
서울공업고등학교	7	61.61	65.18	3.57	3	70.83	83.33	12.50
주상초등학교	18	67.71	66.67	-1.04	3	58.33	60.42	2.09
대전상지초등학교	43	66.43	73.11	6.69	4	71.88	76.56	4.69
초은초등학교	15	68.33	74.17	5.84	2	68.75	87.50	18.75
사천중학교	10	60.00	65.63	5.63	1	75.00	81.25	6.25
대구여자고등학교	28	67.19	75.89	8.71	4	75.00	98.44	23.44
송정동초등학교	58	48.60	86.75	38.15	4	53.13	85.94	32.81



[그림 IV-5] 적응성 개선도 상위 학교(학생)



[그림 IV-6] 적응성 개선도 상위 학교(교사)

2) 의사소통

‘의사소통’ 하위역량의 개선 정도를 분석한 결과, 학생은 6.5점, 교사는 7.7점 향상되어 교사가 학생에 비하여 개선 정도가 큰 것으로 나타났다.

학교별 분석 결과, 해외 학교 학생 개선 정도는 Anuban Kamphaengsaen School 30.0점(65.0→95.0), SJK Chung Hua Bau 27.4점(58.9→86.3), SK Bebuloh 21.4점(62.9→84.3), SMK Merapok 18.8점(70.5→89.2) 순으로 나타났고, 국내 학교 학생 개선 정도는 송정동초등학교 30.6점(55.9→86.6), 대전동산중학교 23.3점(64.4→87.8), 수주고등학교 7.4점(80.4→87.8), 대구여자고등학교 6.4점(82.5→88.9) 순이었다.

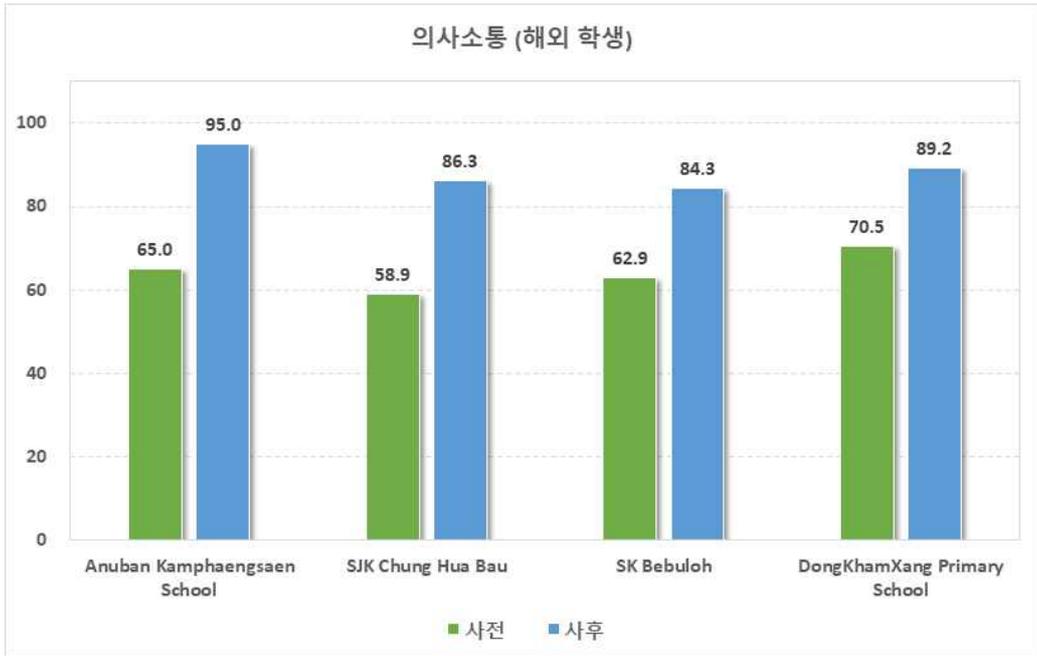
해외 학교 교사 개선 정도는 SK Bebuloh 22.5점(65.0→87.5), Thanyaburi School 18.0점(71.0→89.0), SJK Chung Hua Bau 16.3점(72.5→88.8), Bankeun Secondary School 13.8점(51.3→65.0) 순으로 나타났고, 국내 학교 교사 개선 정도는 송정동초등학교 40.0점(55.0→95.0), 명원초등학교 25.0점(75.0→100.0), 초은초등학교 20.0점(70.0→90.0), 대전동산중학교 18.8점(67.5→86.3) 순이었다.

<표 IV-4> 의사소통 하위영역 역량 개선

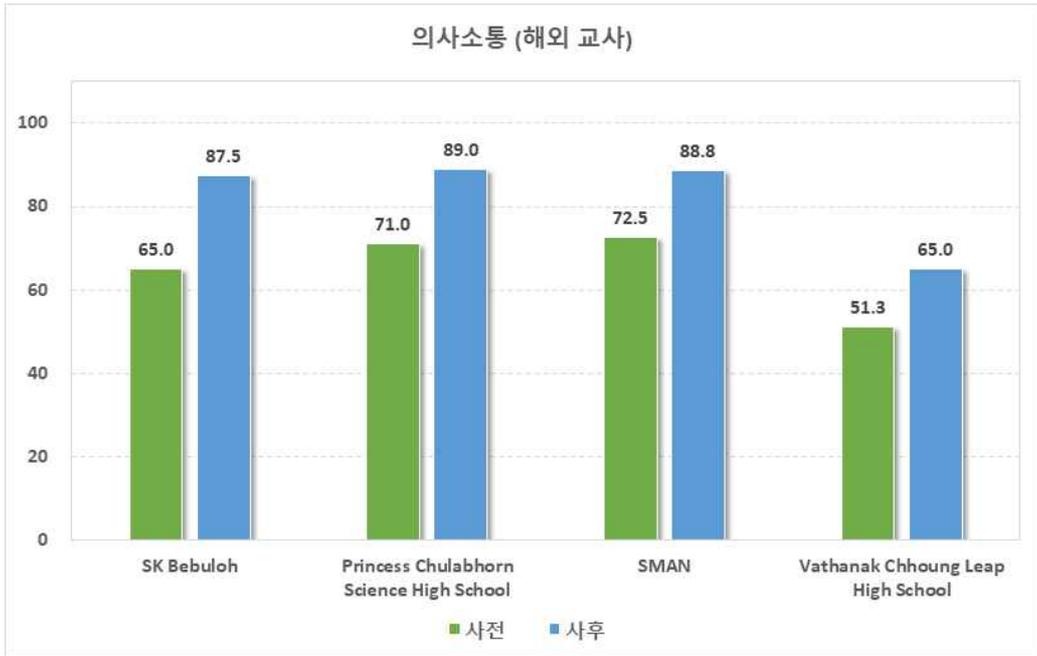
학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
전체	1,378	72.82	79.34	6.52	187	77.09	84.79	7.70
Anuban Kamphaengsaen School	9	65.00	95.00	30.00	5	71.00	76.00	5.00
Anuban Nonthaburi School	38	67.11	65.13	-1.97	3	75.00	86.67	11.67
Thanyaburi School	25	62.20	73.60	11.40	5	71.00	89.00	18.00
Princess Chulabhorn Science High School	34	65.74	74.56	8.83	4	68.75	80.00	11.25
SMAN	42	82.62	85.72	3.10	3	85.00	88.33	3.33
SMP	25	69.80	74.40	4.60	4	78.75	82.50	3.75

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
SD Negeri	24	85.00	88.54	3.54	4	80.00	87.50	7.50
SD Alfath	45	80.89	80.45	-0.44	4	85.00	88.75	3.75
Russey Keo High School	30	69.17	73.83	4.66	3	80.00	80.00	0.00
Vathanak Chhoung Leap High School	17	65.88	65.88	0.00	3	81.67	83.33	1.67
Jayavarman VII High School	24	71.04	75.00	3.96	4	75.00	75.00	0.00
Hun Sen Angsnoul High School	10	63.50	67.00	3.50	4	82.50	81.25	-1.25
DongKhamXang Primary School	34	70.88	83.38	12.50	3	41.67	48.33	6.67
Bankeun Secondary School	55	62.73	66.46	3.73	4	51.25	65.00	13.75
SK Bebuloh	28	62.86	84.29	21.43	4	65.00	87.50	22.50
SJK Chung Hua Bau	35	58.86	86.29	27.43	4	72.50	88.75	16.25
SMK Merapok	32	70.47	89.22	18.75	4	96.25	93.75	-2.50
SMK Takis	43	73.26	76.98	3.72	4	73.75	81.25	7.50
School 115	34	75.00	78.09	3.09	3	81.67	86.67	5.00
Naran Secondary school	6	68.33	68.33	0.00	3	75.00	83.33	8.33
Erdmiin Urgoo Complex School	7	81.43	70.72	-10.71	5	84.00	89.00	5.00
Rizal Central School	-	-	-	-	3	78.33	78.33	0.00
Las Piñas National High School	-	-	-	-	-	-	-	-
San Juan City Academic Senior High School	41	77.44	82.56	5.12	3	88.33	100.00	11.67
Bulag Elementary School	8	80.63	81.88	1.25	4	92.50	90.00	-2.50
군서미래국제학교	39	75.51	75.00	-0.51	3	76.67	81.67	5.00
도담초등학교	38	81.84	81.05	-0.79	4	77.50	83.75	6.25
담양중학교	34	65.74	71.32	5.59	4	78.75	85.00	6.25

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
경주고등학교	17	79.71	85.59	5.88	5	74.00	73.00	-1.00
수주고등학교	23	80.44	87.83	7.39	5	74.00	87.00	13.00
경상부설중학교	20	72.25	73.50	1.25	4	78.75	81.25	2.50
명원초등학교	15	82.00	84.67	2.67	1	75.00	100.00	25.00
진남초등학교	33	71.67	71.36	-0.30	4	85.00	95.00	10.00
샘마루초등학교	37	72.43	75.68	3.24	5	87.00	91.00	4.00
서하초등학교	25	69.80	75.20	5.40	5	73.00	90.00	17.00
곤지암고등학교	22	72.73	70.68	-2.05	3	81.67	78.33	-3.33
시온고등학교	16	84.06	87.50	3.44	4	73.75	85.00	11.25
분포초등학교	58	74.48	79.66	5.17	3	70.00	83.33	13.33
대전동산중학교	18	64.45	87.78	23.33	4	67.50	86.25	18.75
천안차암초등학교	33	76.06	82.12	6.06	4	78.75	86.25	7.50
대구신천초등학교	55	77.73	80.00	2.27	5	75.00	88.00	13.00
대전삼천중학교	14	83.93	85.36	1.43	5	82.00	89.00	7.00
인천공항고등학교	12	70.00	75.42	5.42	4	85.00	86.25	1.25
서울공업고등학교	7	76.43	73.57	-2.86	3	86.67	88.33	1.66
주상초등학교	18	74.72	75.83	1.11	3	78.33	76.67	-1.67
대전상지초등학교	43	77.44	83.84	6.40	4	80.00	83.75	3.75
초은초등학교	15	77.33	79.33	2.00	2	70.00	90.00	20.00
사천중학교	10	77.50	79.00	1.50	1	75.00	80.00	5.00
대구여자고등학교	28	82.50	88.93	6.43	4	83.75	93.75	10.00
송정동초등학교	58	55.95	86.55	30.61	4	55.00	95.00	40.00



[그림 IV-7] 의사소통 개선도 상위학교(학생)



[그림 IV-8] 의사소통 개선도 상위학교(교사)

3) 글로벌 교육 역량 - 교수

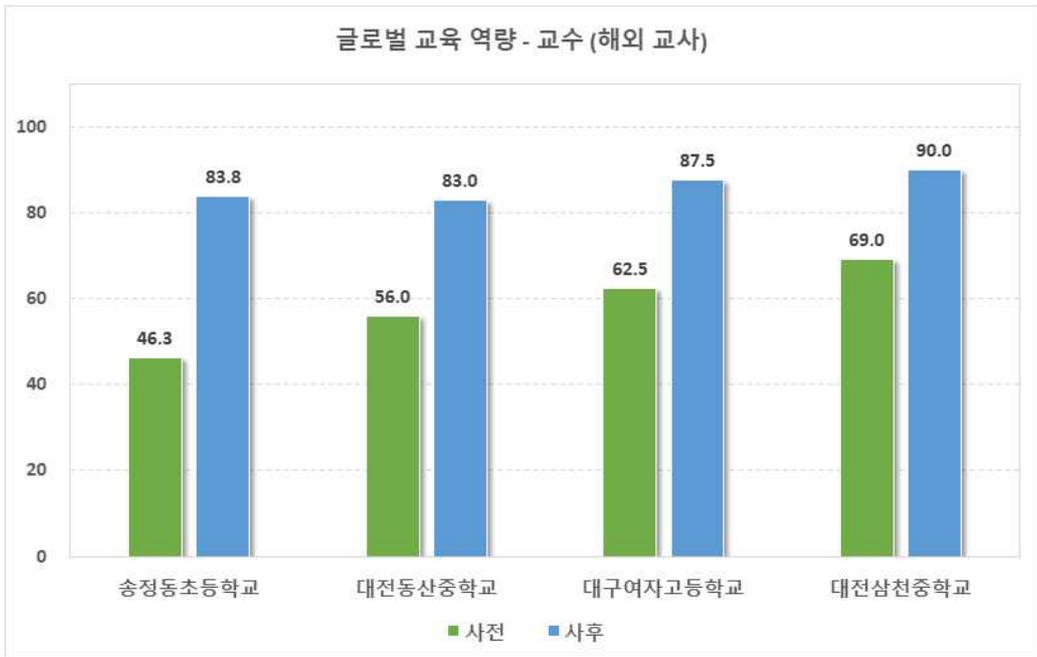
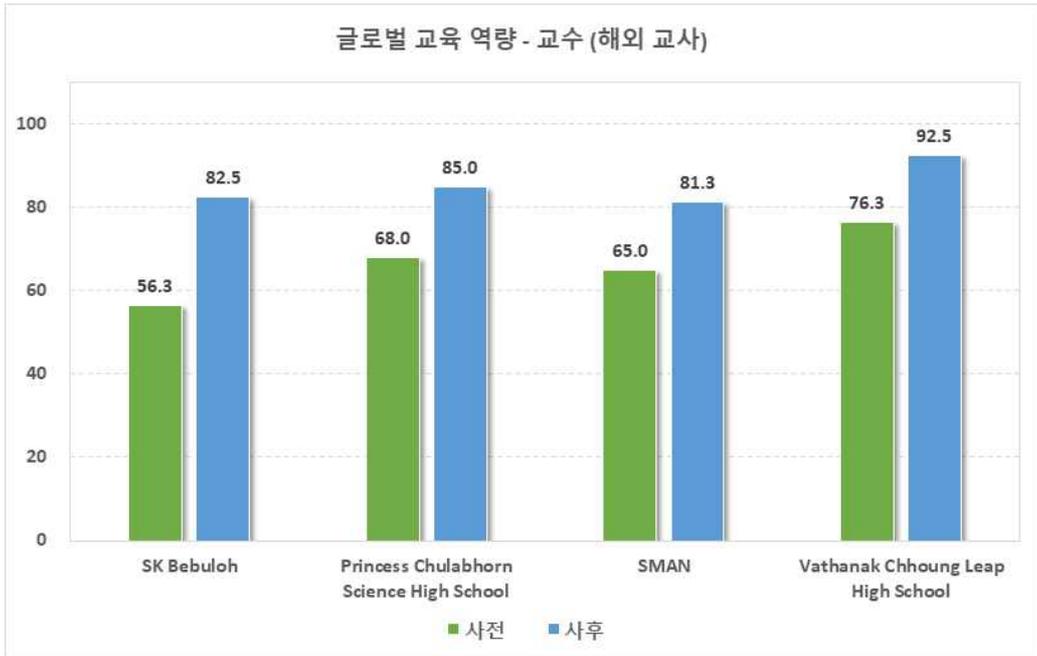
교사만을 대상으로 조사된 ‘글로벌 교육 역량 - 교수’ 하위역량의 개선 정도를 분석한 결과, 10.5점 향상된 것으로 나타났다. 해외 학교 교사 개선 정도는 SK Bebuloh 26.3점(56.3→82.5), Thanyaburi School 17.0점(68.0→85.0), Princess Chulabhorn Science High School 16.3점(65.0→81.3), SJK Chung Hua Bau 16.3점(76.3→92.5) 순으로 나타났고, 국내 학교 교사 개선 정도는 송정동초등학교 37.5점(46.3→83.8), 수주고등학교 27.0점(56.0→83.0), 대전동산중학교 25.0점(62.5→87.5), 대구신천초등학교 21.0점(69.0→90.0) 순이었다.

<표 IV-5> 글로벌 교육 역량 - 교수 하위영역 역량 개선

학교명	교사			
	사례수	사전	사후	증감
전체	187	70.72	81.26	10.54
Anuban Kamphaengsaen School	5	65.00	71.00	6.00
Anuban Nonthaburi School	3	75.00	86.67	11.67
Thanyaburi School	5	68.00	85.00	17.00
Princess Chulabhorn Science High School	4	65.00	81.25	16.25
SMAN	3	76.67	88.33	11.67
SMP	4	76.25	71.25	-5.00
SD Negeri	4	77.50	83.75	6.25
SD Alfath	4	76.25	83.75	7.50
Russey Keo High School	3	76.67	83.33	6.67
Vathanak Chhoung Leap High School	3	68.33	76.67	8.34
Jayavarman VII High School	4	61.25	75.00	13.75

학교명	교사			
	사례수	사전	사후	증감
Hun Sen Angsnoul High School	4	68.75	72.50	3.75
DongKhamXang Primary School	3	45.00	45.00	0.00
Bankeun Secondary School	4	51.25	58.75	7.50
SK Bebuloh	4	56.25	82.50	26.25
SJK Chung Hua Bau	4	76.25	92.50	16.25
SMK Merapok	4	92.50	93.75	1.25
SMK Takis	4	72.50	80.00	7.50
School 115	3	75.00	90.00	15.00
Naran Secondary school	3	68.33	81.67	13.34
Erdmiin Urgoo Complex School	5	80.00	88.00	8.00
Rizal Central School	3	76.67	76.67	0.00
Las Piñas National High School	-	-	-	-
San Juan City Academic Senior High School	3	85.00	91.67	6.67
Bulag Elementary School	4	87.50	90.00	2.50
군서미래국제학교	3	73.33	81.67	8.34
도담초등학교	4	67.50	78.75	11.25
담양중학교	4	70.00	85.00	15.00
경주고등학교	5	64.00	69.00	5.00
수주고등학교	5	56.00	83.00	27.00
경상부설중학교	4	70.00	78.75	8.75
명원초등학교	1	75.00	95.00	20.00

학교명	교사			
	사례수	사전	사후	증감
진남초등학교	4	80.00	82.50	2.50
샘마루초등학교	5	79.00	93.00	14.00
서하초등학교	5	74.00	88.00	14.00
곤지암고등학교	3	63.33	61.67	-1.67
시온고등학교	4	68.75	73.75	5.00
분포초등학교	3	68.33	78.33	10.00
대전동산중학교	4	62.50	87.50	25.00
천안차암초등학교	4	67.50	87.50	20.00
대구신천초등학교	5	69.00	90.00	21.00
대전삼천중학교	5	70.00	82.00	12.00
인천공항고등학교	4	66.25	77.50	11.25
서울공업고등학교	3	83.33	88.33	5.00
주상초등학교	3	68.33	73.33	5.00
대전상지초등학교	4	77.50	85.00	7.50
초은초등학교	2	75.00	87.50	12.50
사천중학교	1	75.00	75.00	0.00
대구여자고등학교	4	70.00	82.50	12.50
송정동초등학교	4	46.25	83.75	37.50



[그림 IV-9] 글로벌 교육 역량 - 교수 개선도 상위학교(교사)

4) 글로벌 교육 역량 - 생활지도

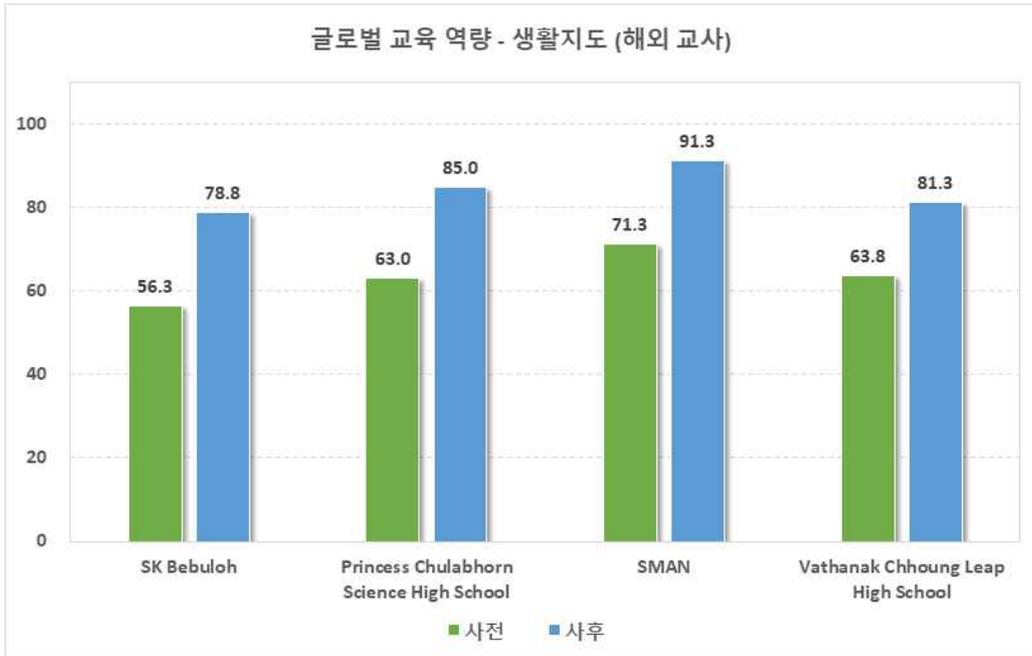
‘글로벌 교육 역량 - 생활지도’ 하위역량의 개선 정도를 분석한 결과, 교사는 10.5점 향상된 것으로 나타났다. 해외 학교 교사 개선 정도는 SK Bebuloh 22.5점(56.3→78.8), Thanyaburi School 22.0점(63.0→85.0), SJK Chung Hua Bau 20.0점(71.3→91.3), Princess Chulabhorn Science High School 17.5점(63.8→81.3) 순으로 나타났고, 국내 학교 교사 개선 정도는 송정동초등학교 28.8점(55.0→83.8), 명원초등학교 25.0점(75.0→100.0), 대전동산중학교 20.0점(63.8→83.8), 서하초등학교 19.0점(70.0→89.0) 순이었다.

<표 IV-6> 글로벌 교육 역량 - 생활지도 하위영역 역량 개선

학교명	교사			
	사례수	사전	사후	증감
전체	187	70.05	80.51	10.46
Anuban Kamphaengsaen School	5	66.00	69.00	3.00
Anuban Nonthaburi School	3	71.67	85.00	13.33
Thanyaburi School	5	63.00	85.00	22.00
Princess Chulabhorn Science High School	4	63.75	81.25	17.50
SMAN	3	75.00	86.67	11.67
SMP	4	71.25	76.25	5.00
SD Negeri	4	83.75	85.00	1.25
SD Alfath	4	73.75	78.75	5.00
Russey Keo High School	3	78.33	76.67	-1.67
Vathanak Chhoung Leap High School	3	61.67	71.67	10.00
Jayavarman VII High School	4	61.25	75.00	13.75
Hun Sen Angsnoul High School	4	62.50	73.75	11.25
DongKhamXang Primary School	3	40.00	46.67	6.67

학교명	교사			
	사례수	사전	사후	증감
Bankeun Secondary School	4	45.00	61.25	16.25
SK Bebuloh	4	56.25	78.75	22.50
SJK Chung Hua Bau	4	71.25	91.25	20.00
SMK Merapok	4	92.50	91.25	-1.25
SMK Takis	4	72.50	81.25	8.75
School 115	3	73.33	85.00	11.67
Naran Secondary school	3	71.67	81.67	10.00
Erdmiin Urgoo Complex School	5	79.00	87.00	8.00
Rizal Central School	3	73.33	81.67	8.34
Las Piñas National High School	-	-	-	-
San Juan City Academic Senior High School	3	83.33	91.67	8.33
Bulag Elementary School	4	90.00	90.00	0.00
군서미래국제학교	3	66.67	81.67	15.00
도담초등학교	4	70.00	81.25	11.25
담양중학교	4	71.25	87.50	16.25
경주고등학교	5	71.00	75.00	4.00
수주고등학교	5	62.00	78.00	16.00
경상부설중학교	4	66.25	73.75	7.50
명원초등학교	1	75.00	100.00	25.00
진남초등학교	4	73.75	83.75	10.00
샘마루초등학교	5	80.00	94.00	14.00
서하초등학교	5	70.00	89.00	19.00
곤지암고등학교	3	70.00	71.67	1.67
시온고등학교	4	70.00	81.25	11.25
분포초등학교	3	65.00	80.00	15.00

학교명	교사			
	사례수	사전	사후	증감
대전동산중학교	4	63.75	83.75	20.00
천안차암초등학교	4	71.25	82.50	11.25
대구신천초등학교	5	74.00	87.00	13.00
대전삼천중학교	5	68.00	72.00	4.00
인천공항고등학교	4	60.00	73.75	13.75
서울공업고등학교	3	83.33	83.33	0.00
주상초등학교	3	70.00	73.33	3.33
대전상지초등학교	4	72.50	78.75	6.25
초은초등학교	2	72.50	90.00	17.50
사천중학교	1	65.00	75.00	10.00
대구여자고등학교	4	71.25	81.25	10.00
송정동초등학교	4	55.00	83.75	28.75



[그림 IV-10] 글로벌 교육 역량 - 생활지도 개선도 상위학교(교사)

5) 문화다양성/세계시민교육 역량

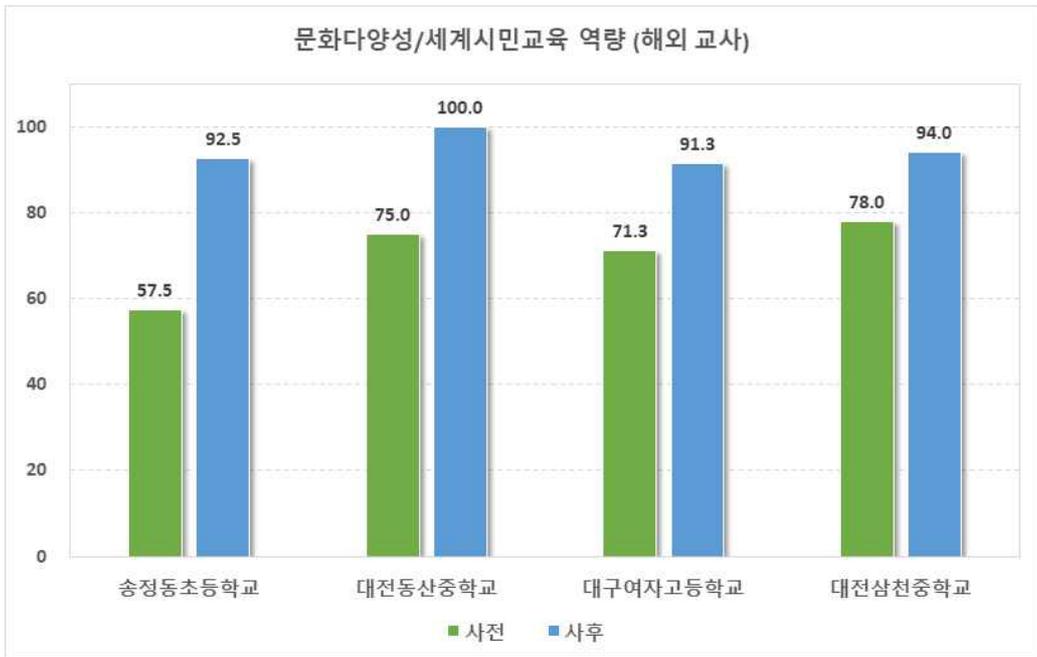
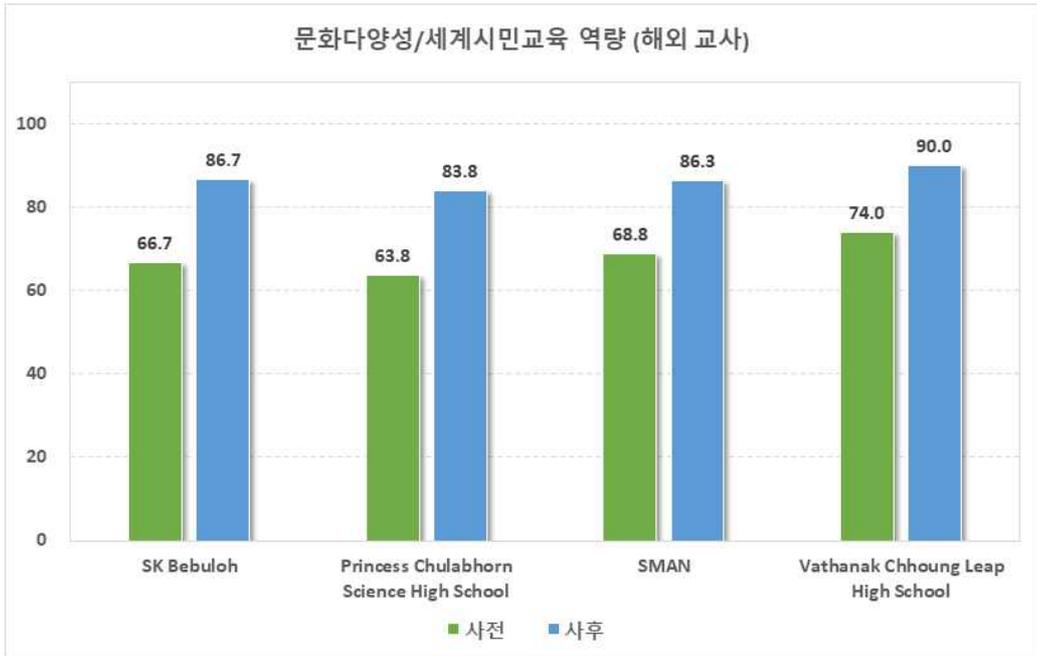
‘문화다양성/세계시민교육 역량’ 하위역량의 개선 정도를 분석한 결과, 교사의 역량은 8.4점 향상된 것으로 나타났다. 국내외로 나누어 살펴보면 해외 학교 교사 개선 정도는 Vathanak Chhoung Leap High School 20.0점(66.7→86.7), SK Bebuloh 20.0점(63.8→83.8), Jayavarman VII High School 17.5점(68.8→86.3), Thanyaburi School 16.0점(74.0→90.0) 순으로 나타났다. 그리고 국내 학교 교사 개선 정도는 송정동초등학교 35.0점(57.5→92.5), 명원초등학교 25.0점(75.0→100.0), 대전동산중학교 20.0점(71.3→91.3), 서하초등학교 16.0점(78.0→94.0) 순이었다.

<표 IV-7> 문화다양성/세계시민교육 역량 하위영역 역량 개선

학교명	교사			
	사례수	사전	사후	증감
전체	187	77.17	85.56	8.40
Anuban Kamphaengsaen School	5	64.00	75.00	11.00
Anuban Nonthaburi School	3	78.33	85.00	6.67
Thanyaburi School	5	74.00	90.00	16.00
Princess Chulabhorn Science High School	4	67.50	82.50	15.00
SMAN	3	86.67	90.00	3.33
SMP	4	78.75	78.75	0.00
SD Negeri	4	93.75	91.25	-2.50
SD Alfath	4	78.75	82.50	3.75
Russey Keo High School	3	85.00	83.33	-1.67
Vathanak Chhoung Leap High School	3	66.67	86.67	20.00
Jayavarman VII High School	4	68.75	86.25	17.50

학교명	교사			
	사례수	사전	사후	증감
Hun Sen Angsnoul High School	4	67.50	76.25	8.75
DongKhamXang Primary School	3	43.33	48.33	5.00
Bankeun Secondary School	4	51.25	62.50	11.25
SK Bebuloh	4	63.75	83.75	20.00
SJK Chung Hua Bau	4	78.75	92.50	13.75
SMK Merapok	4	91.25	93.75	2.50
SMK Takis	4	82.50	77.50	-5.00
School 115	3	83.33	86.67	3.33
Naran Secondary school	3	78.33	80.00	1.67
Erdmiin Urgoo Complex School	5	81.00	85.00	4.00
Rizal Central School	3	75.00	76.67	1.67
Las Piñas National High School	-	-	-	-
San Juan City Academic Senior High School	3	85.00	91.67	6.67
Bulag Elementary School	4	92.50	92.50	0.00
군서미래국제학교	3	88.33	88.33	0.00
도담초등학교	4	78.75	88.75	10.00
담양중학교	4	78.75	85.00	6.25
경주고등학교	5	75.00	85.00	10.00
수주고등학교	5	73.00	88.00	15.00
경상부설중학교	4	75.00	83.75	8.75
명원초등학교	1	75.00	100.00	25.00

학교명	교사			
	사례수	사전	사후	증감
진남초등학교	4	82.50	91.25	8.75
샘마루초등학교	5	91.00	94.00	3.00
서하초등학교	5	78.00	94.00	16.00
곤지암고등학교	3	76.67	80.00	3.33
시온고등학교	4	75.00	82.50	7.50
분포초등학교	3	80.00	88.33	8.33
대전동산중학교	4	71.25	91.25	20.00
천안차암초등학교	4	70.00	85.00	15.00
대구신천초등학교	5	87.00	95.00	8.00
대전삼천중학교	5	82.00	87.00	5.00
인천공항고등학교	4	73.75	86.25	12.50
서울공업고등학교	3	86.67	91.67	5.00
주상초등학교	3	73.33	75.00	1.67
대전상지초등학교	4	81.25	86.25	5.00
초은초등학교	2	75.00	90.00	15.00
사천중학교	1	80.00	75.00	-5.00
대구여자고등학교	4	82.50	92.50	10.00
송정동초등학교	4	57.50	92.50	35.00



[그림 IV-11] 문화다양성/세계시민교육 개선도 상위 학교(교사)

다. 태도/정의

1) 문화다양성에 대한 태도 - 관심

‘문화다양성에 대한 태도 - 관심’ 하위역량의 개선 정도를 분석한 결과, 학생은 4.7점, 교사는 5.1점 향상되어 교사가 학생에 비하여 개선 정도가 큰 것으로 나타났다.

학교별 분석 결과, 해외 학교 학생 개선 정도는 Anuban Kamphaengsaen School 22.9점(73.6→96.5), SJK Chung Hua Bau 18.9점(69.8→88.8), SK Bebuloh 15.9점(71.4→87.3), DongKhamXang Primary School 12.5점(76.8→89.3) 순으로 나타났고, 국내 학교 학생 개선 정도는 송정동초등학교 31.8점(59.5→91.3), 대전동산중학교 22.2점(67.7→89.9), 분포초등학교 11.0점(62.7→73.7), 서하초등학교 10.3점(72.0→82.3) 순이었다.

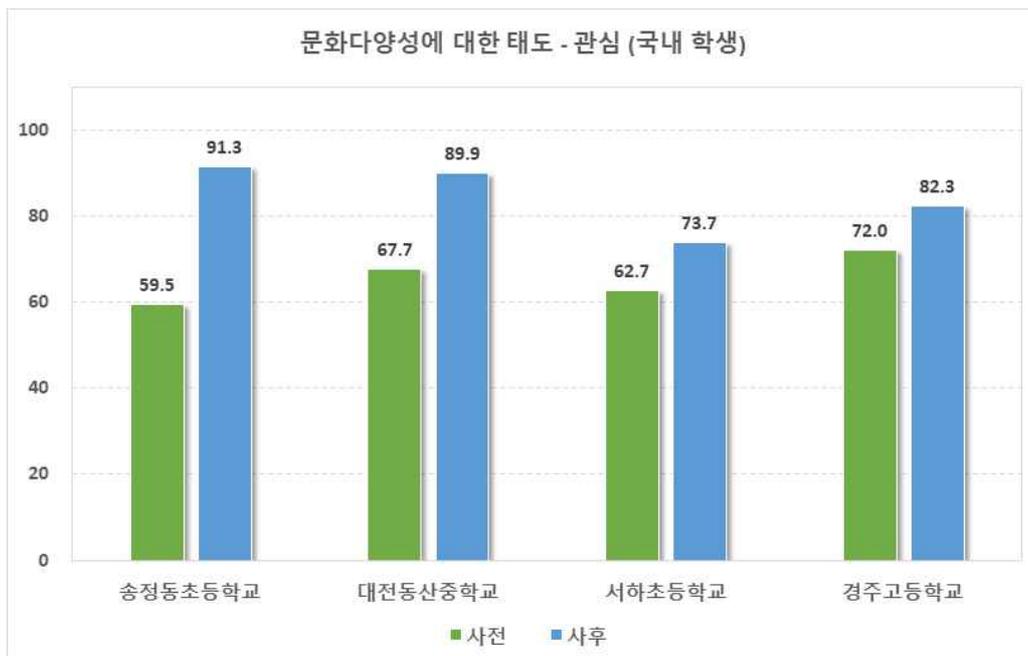
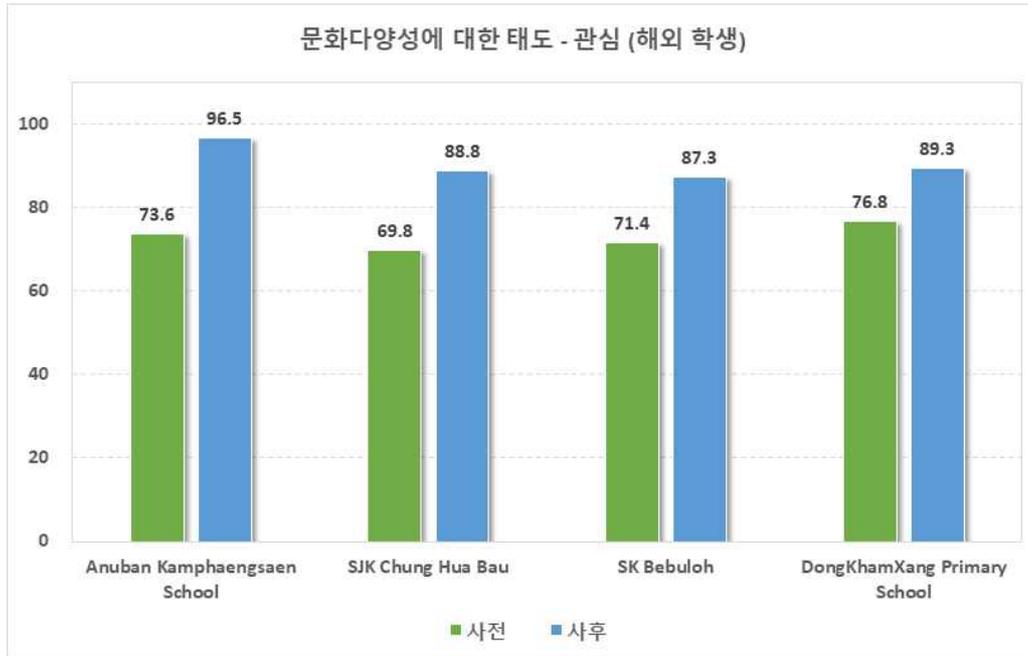
해외 학교 교사 개선 정도는 SK Bebuloh 20.3점(75.0→95.3), SD Alfath 12.5점(87.5→100.0), Thanyaburi School 10.0점(82.5→92.5), Princess Chulabhorn Science High School 9.4점(75.0→84.4) 순으로 나타났고, 국내 학교 교사 개선 정도는 대전동산중학교 21.9점(75.0→96.9), 명원초등학교 18.8점(81.3→100.0), 수주고등학교 16.3점(76.3→92.5), 초은초등학교 15.6점(71.9→87.5) 순이었다.

<표 IV-8> 문화다양성에 대한 태도 - 관심 하위영역 역량 개선

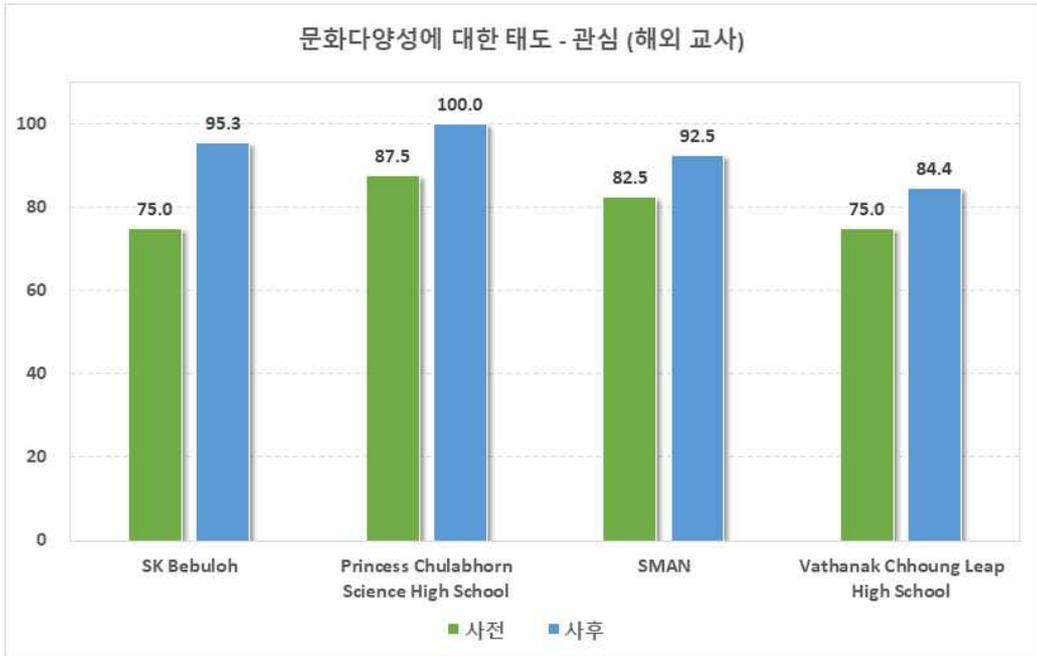
학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
전체	1,378	75.22	79.97	4.75	187	84.83	89.94	5.12
Anuban Kamphaengsaen School	9	73.61	96.53	22.92	5	83.75	86.25	2.50
Anuban Nonthaburi School	38	71.88	70.40	-1.48	3	81.25	89.58	8.33
Thanyaburi School	25	70.75	79.75	9.00	5	82.50	92.50	10.00

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
Princess Chulabhorn Science High School	34	78.68	86.40	7.72	4	75.00	84.38	9.38
SMAN	42	88.99	89.58	0.60	3	89.58	95.83	6.25
SMP	25	76.75	83.75	7.00	4	81.25	81.25	0.00
SD Negeri	24	88.54	90.37	1.82	4	100.00	92.19	-7.81
SD Alfath	45	82.08	82.64	0.56	4	87.50	100.00	12.50
Russey Keo High School	30	77.29	76.25	-1.04	3	87.50	87.50	0.00
Vathanak Chhoung Leap High School	17	71.32	72.43	1.10	3	83.33	87.50	4.17
Jayavarman VII High School	24	83.86	82.55	-1.30	4	93.75	84.38	-9.38
Hun Sen Angsnoul High School	10	72.50	72.50	0.00	4	73.44	82.81	9.38
DongKhamXang Primary School	34	76.84	89.34	12.50	3	52.08	52.08	0.00
Bankeun Secondary School	55	64.32	67.16	2.84	4	71.88	68.75	-3.13
SK Bebuloh	28	71.43	87.28	15.85	4	75.00	95.31	20.31
SJK Chung Hua Bau	35	69.82	88.75	18.93	4	87.50	96.88	9.38
SMK Merapok	32	82.62	94.14	11.52	4	93.75	93.75	0.00
SMK Takis	43	87.36	84.88	-2.47	4	90.63	96.88	6.25
School 115	34	77.21	81.62	4.41	3	97.92	89.58	-8.33
Naran Secondary school	6	84.38	78.13	-6.25	3	89.58	91.67	2.08
Erdmiin Urgoo Complex School	7	87.50	78.57	-8.93	5	87.50	86.25	-1.25
Rizal Central School	-	-	-	-	3	93.75	87.50	-6.25
Las Piñas National High School	-	-	-	-	-	-	-	-
San Juan City Academic Senior High School	41	85.67	85.98	0.30	3	91.67	100.00	8.33
Bulag Elementary School	8	84.38	84.38	0.00	4	96.88	95.31	-1.56
군서미래국제학교	39	70.03	66.83	-3.21	3	95.83	100.00	4.17
도담초등학교	38	81.74	78.78	-2.96	4	84.38	93.75	9.38

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
담양중학교	34	56.99	58.09	1.10	4	78.13	87.50	9.38
경주고등학교	17	84.56	87.87	3.31	5	87.50	85.00	-2.50
수주고등학교	23	86.69	91.58	4.89	5	76.25	92.50	16.25
경상부설중학교	20	61.88	69.06	7.19	4	76.56	85.94	9.38
명원초등학교	15	74.17	65.00	-9.17	1	81.25	100.00	18.75
진남초등학교	33	72.35	72.73	0.38	4	82.81	89.06	6.25
샘마루초등학교	37	61.15	66.89	5.75	5	86.25	95.00	8.75
서하초등학교	25	72.00	82.25	10.25	5	77.50	92.50	15.00
곤지암고등학교	22	68.18	66.48	-1.71	3	89.58	85.42	-4.17
시온고등학교	16	84.77	85.55	0.78	4	89.06	98.44	9.38
분포초등학교	58	62.72	73.71	10.99	3	85.42	91.67	6.25
대전동산중학교	18	67.71	89.93	22.22	4	75.00	96.88	21.88
천안차암초등학교	33	80.68	82.39	1.71	4	87.50	82.81	-4.69
대구신천초등학교	55	74.55	71.71	-2.84	5	85.00	96.25	11.25
대전삼천중학교	14	86.16	81.70	-4.46	5	91.25	90.00	-1.25
인천공항고등학교	12	72.40	69.79	-2.60	4	82.81	87.50	4.69
서울공업고등학교	7	75.00	69.64	-5.36	3	91.67	89.58	-2.08
주상초등학교	18	62.50	66.32	3.82	3	70.83	72.92	2.09
대전상지초등학교	43	74.42	80.67	6.25	4	90.63	98.44	7.81
초은초등학교	15	76.67	80.83	4.16	2	71.88	87.50	15.63
사천중학교	10	66.88	72.50	5.63	1	81.25	75.00	-6.25
대구여자고등학교	28	86.61	86.61	0.00	4	87.50	95.31	7.81
송정동초등학교	58	59.48	91.27	31.79	4	81.25	96.88	15.63



[그림 IV-12] 문화다양성에 대한 태도 - 관심 개선도 상위 학교(학생)



[그림 IV-13] 문화다양성에 대한 태도 - 관심 개선도 상위 학교(교사)

2) 문화다양성에 대한 태도 - 존중

‘문화다양성에 대한 태도 - 존중’ 하위역량의 개선 정도를 분석한 결과, 학생은 4.9점, 교사는 4.8점 향상되어 학생이 교사에 비하여 개선 정도가 큰 것으로 나타났다.

학교별 분석 결과, 해외 학교 학생 개선 정도는 SJK Chung Hua Bau 25.2점(62.1→87.3), SK Bebuloh 21.0점(66.3→87.3), Anuban Kamphaengsaen School 20.1점(77.8→97.9), SMK Merapok 16.2점(76.6→92.8) 순으로 나타났다. 그리고 국내 학교 학생 개선 정도는 송정동초등학교 32.1점(57.3→89.4), 대전동산중학교 22.9점(70.5→93.4), 서하초등학교 9.5점(79.3→88.8), 명원초등학교 6.3점(86.7→92.9) 순으로 높은 결과를 보였다.

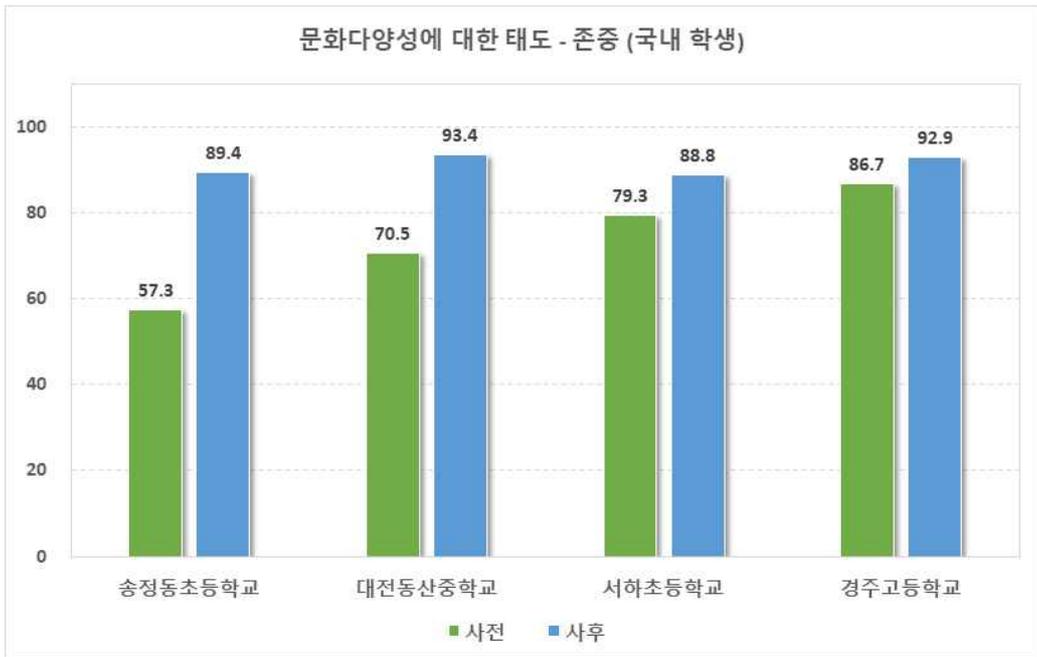
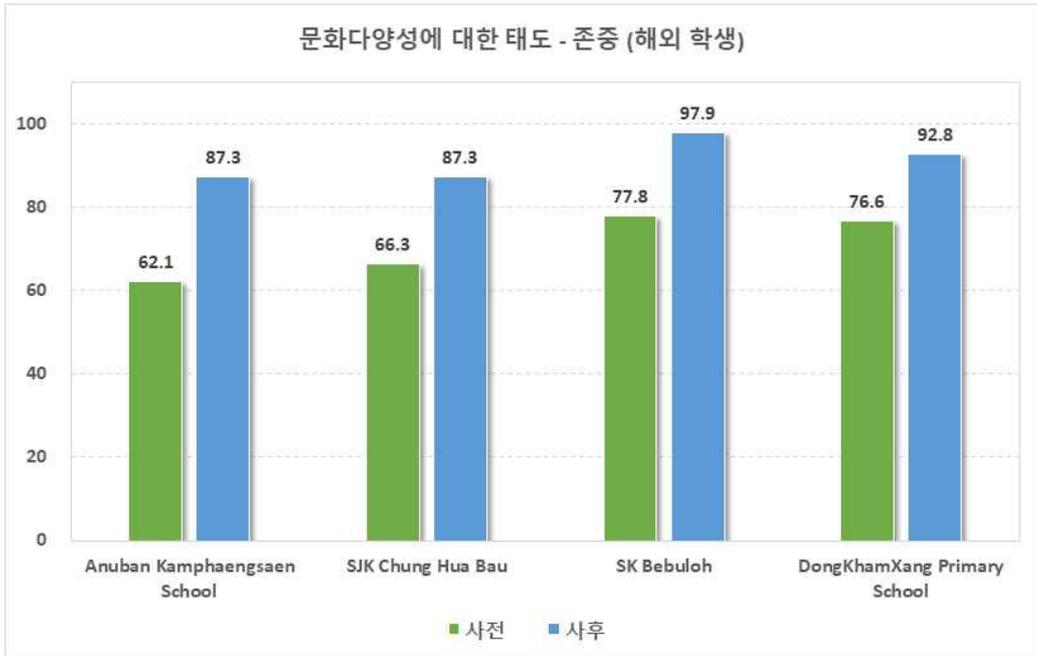
국내외 교사별로는 해외 학교 교사 개선 정도는 SK Bebuloh 18.8점(71.9→90.6), SJK Chung Hua Bau 14.1점(81.3→95.3), Thanyaburi School 13.8점(76.3→90.0), Princess Chulabhorn Science High School 9.4점(79.7→89.1) 순으로 나타났다. 국내 학교 교사 개선 정도는 명원초등학교 18.8점(81.3→100.0), 대전동산중학교 18.8점(75.0→93.8), 송정동초등학교 18.8점(71.9→90.6), 서하초등학교 17.5점(81.3→98.8) 순이었다.

<표 IV-9> 문화다양성에 대한 태도 - 존중 하위영역 역량 개선

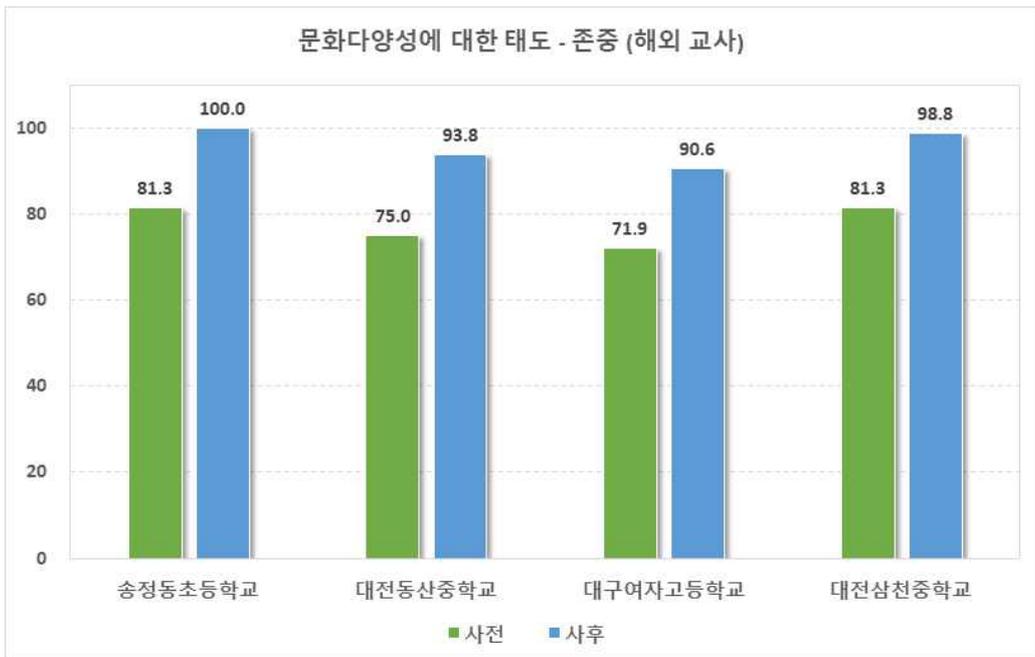
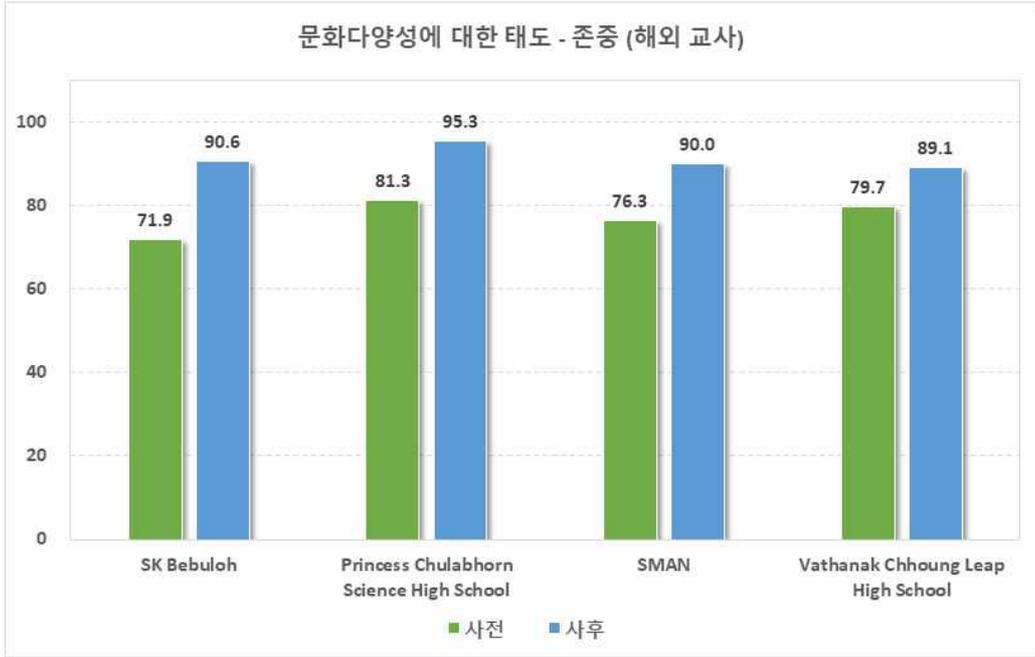
학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
전체	1,378	79.93	84.88	4.94	187	83.26	88.10	4.85
Anuban Kamphaengsaen School	9	77.78	97.92	20.14	5	77.50	86.25	8.75
Anuban Nonthaburi School	38	71.38	71.55	0.16	3	85.42	85.42	0.00
Thanyaburi School	25	79.50	84.00	4.50	5	76.25	90.00	13.75
Princess Chulabhorn Science High School	34	84.93	89.52	4.60	4	79.69	89.06	9.38
SMAN	42	87.50	87.50	0.00	3	85.42	87.50	2.08
SMP	25	74.75	80.50	5.75	4	85.94	82.81	-3.13

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
SD Negeri	24	90.37	90.11	-0.26	4	85.94	85.94	0.00
SD Alfath	45	80.56	78.89	-1.67	4	85.94	87.50	1.56
Russey Keo High School	30	76.67	80.42	3.75	3	85.42	87.50	2.08
Vathanak Chhoung Leap High School	17	74.27	76.10	1.84	3	83.33	85.42	2.08
Jayavarman VII High School	24	83.33	80.73	-2.60	4	92.19	79.69	-12.50
Hun Sen Angsnoul High School	10	82.50	73.75	-8.75	4	79.69	84.38	4.69
DongKhamXang Primary School	34	74.08	89.89	15.81	3	45.83	50.00	4.17
Bankeun Secondary School	55	65.46	67.73	2.27	4	67.19	68.75	1.56
SK Bebuloh	28	66.30	87.28	20.98	4	71.88	90.63	18.75
SJK Chung Hua Bau	35	62.14	87.32	25.18	4	81.25	95.31	14.06
SMK Merapok	32	76.56	92.77	16.21	4	98.44	85.94	-12.50
SMK Takis	43	85.32	85.18	-0.14	4	82.81	84.38	1.56
School 115	34	82.72	84.56	1.84	3	91.67	87.50	-4.17
Naran Secondary school	6	72.92	70.83	-2.09	3	85.42	85.42	0.00
Erdmiin Urgoo Complex School	7	80.36	70.54	-9.82	5	81.25	86.25	5.00
Rizal Central School	-	-	-	-	3	91.67	89.58	-2.08
Las Piñas National High School	-	-	-	-	-	-	-	-
San Juan City Academic Senior High School	41	82.78	86.74	3.96	3	95.83	97.92	2.08
Bulag Elementary School	8	85.94	81.25	-4.69	4	96.88	92.19	-4.69
군서미래국제학교	39	82.05	83.01	0.96	3	97.92	95.83	-2.08
도담초등학교	38	87.83	87.50	-0.33	4	90.63	93.75	3.13
담양중학교	34	73.16	75.19	2.02	4	79.69	81.25	1.56
경주고등학교	17	84.56	89.34	4.78	5	85.00	86.25	1.25
수주고등학교	23	92.12	91.31	-0.82	5	77.50	93.75	16.25
경상부설중학교	20	84.06	81.88	-2.19	4	78.13	85.94	7.81

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
명원초등학교	15	86.67	92.92	6.25	1	81.25	100.00	18.75
진남초등학교	33	81.25	83.15	1.90	4	81.25	96.88	15.63
샘마루초등학교	37	82.60	87.33	4.73	5	91.25	91.25	0.00
서하초등학교	25	79.25	88.75	9.50	5	81.25	98.75	17.50
곤지암고등학교	22	79.55	74.43	-5.11	3	85.42	77.08	-8.33
시온고등학교	16	92.97	95.31	2.34	4	90.63	98.44	7.81
분포초등학교	58	78.77	83.84	5.06	3	81.25	91.67	10.42
대전동산중학교	18	70.49	93.40	22.92	4	75.00	93.75	18.75
천안차암초등학교	33	82.20	85.23	3.03	4	82.81	82.81	0.00
대구신천초등학교	55	88.07	86.36	-1.71	5	78.75	95.00	16.25
대전삼천중학교	14	88.39	89.29	0.89	5	80.00	91.25	11.25
인천공항고등학교	12	79.69	80.21	0.52	4	78.13	84.38	6.25
서울공업고등학교	7	78.57	74.11	-4.47	3	91.67	87.50	-4.17
주상초등학교	18	81.25	84.72	3.47	3	81.25	75.00	-6.25
대전상지초등학교	43	87.65	89.83	2.18	4	89.06	92.19	3.13
초은초등학교	15	85.00	87.08	2.08	2	87.50	87.50	0.00
사천중학교	10	83.13	85.63	2.50	1	81.25	81.25	0.00
대구여자고등학교	28	89.73	91.07	1.34	4	82.81	100.00	17.19
송정동초등학교	58	57.33	89.44	32.11	4	71.88	90.63	18.75



[그림 IV-14] 문화다양성에 대한 태도 - 존중 개선도 상위 학교(학생)



[그림 IV-15] 문화다양성에 대한 태도 - 존중 개선도 상위 학교(교사)

3) 문화다양성에 대한 태도 - 공존의지

‘문화다양성에 대한 태도 - 공존의지’ 하위역량의 개선 정도를 분석한 결과, 학생은 4.1점, 교사는 5.2점 향상되어 교사가 학생에 비하여 개선 정도가 큰 것으로 나타났다.

학교별 분석 결과, 해외 학교 학생 개선 정도는 Anuban Kamphaengsaen School 26.4점(73.6→100.0), SJK Chung Hua Bau 20.2점(69.8→90.0), SK Bebuloh 19.0점(70.3→89.3), DongKhamXang Primary School 17.8점(72.6→90.4) 순이었다. 그리고 국내 학교 학생 개선 정도는 송정동초등학교 32.3점(57.4→89.8), 대전동산중학교 24.7점(68.1→92.7), 서하초등학교 6.8점(79.0→85.8), 경주고등학교 4.8점(82.4→87.1) 순이었다.

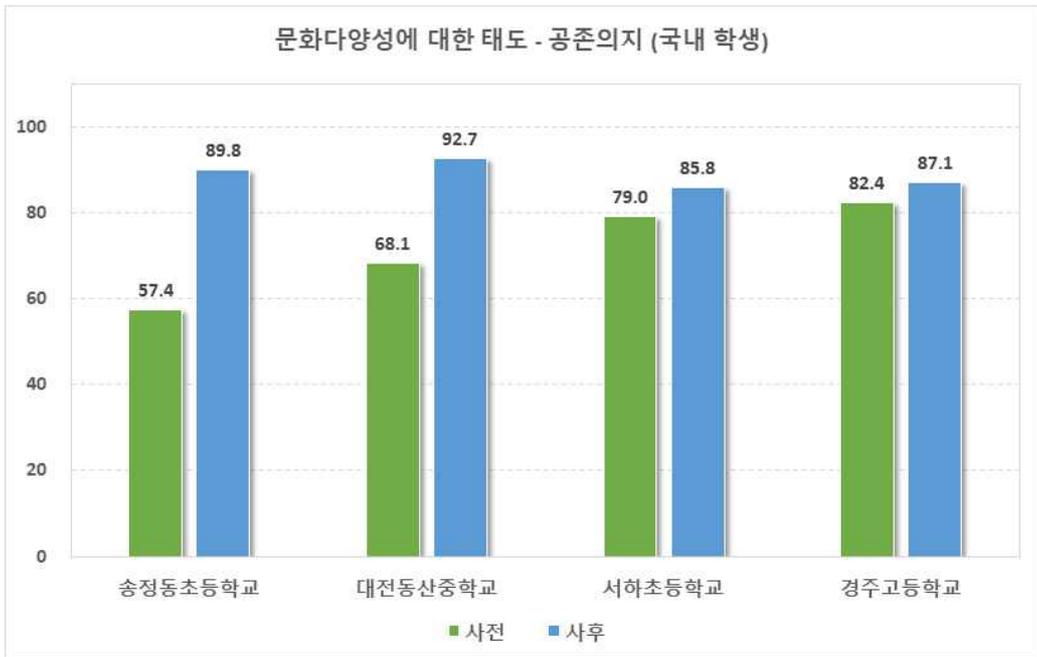
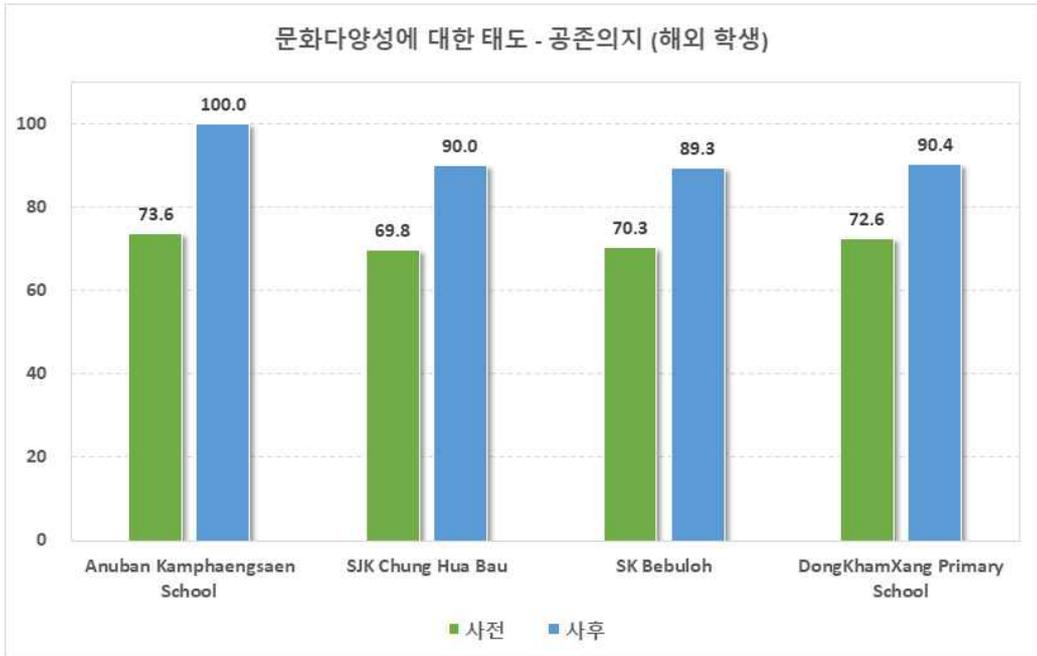
해외 학교 교사 개선 정도는 SK Bebuloh 18.8점(73.4→92.2), Princess Chulabhorn Science High School 15.6점(75.0→90.6), SMAN 10.4점(87.5→97.9), Vathanak Chhounng Leap High School 10.4점(81.3→91.7) 순으로 나타났다. 마지막으로 국내 학교 교사 개선 정도는 송정동초등학교 29.7점(67.2→96.9), 대전동산중학교 20.3점(68.8→89.1), 대구여자고등학교 20.3점(79.7→100.0), 대전삼천중학교 16.3점(72.5→88.8) 순이었다.

<표 IV-10> 문화다양성에 대한 태도 - 공존의지 하위영역 역량 개선

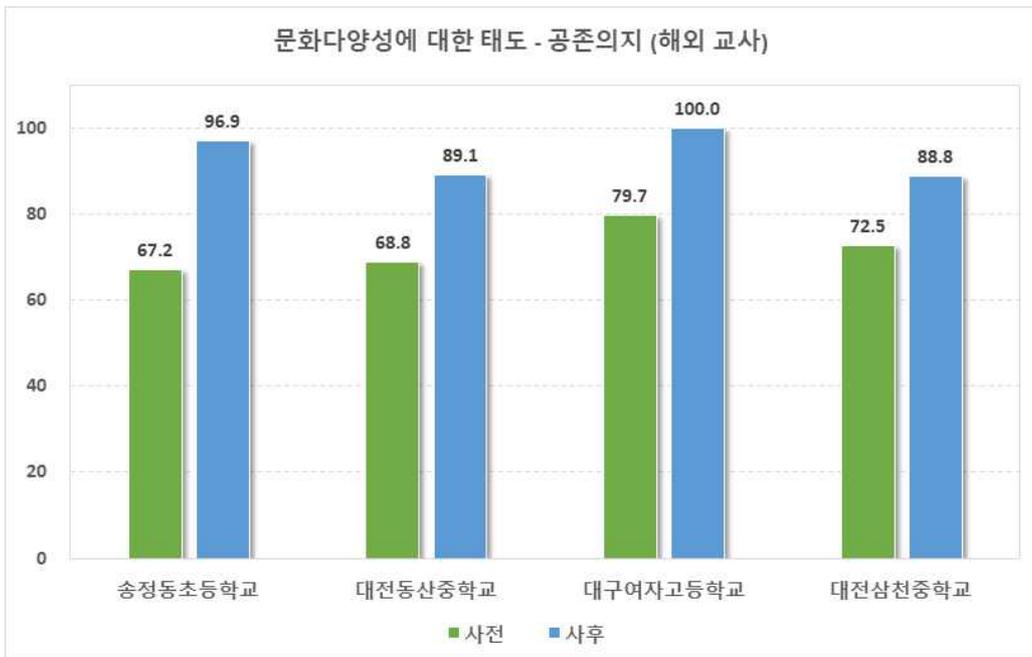
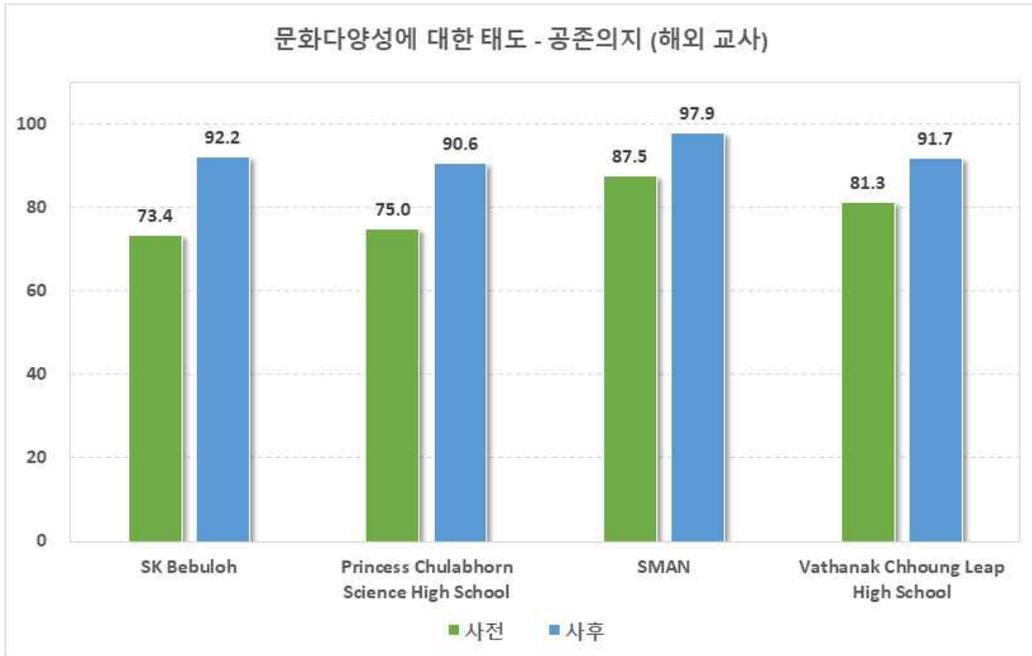
학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
전체	1,378	79.89	84.03	4.15	187	82.69	87.94	5.25
Anuban Kamphaengsaen School	9	73.61	100.00	26.39	5	81.25	88.75	7.50
Anuban Nonthaburi School	38	75.66	78.13	2.47	3	85.42	91.67	6.25
Thanyaburi School	25	75.00	80.25	5.25	5	88.75	90.00	1.25
Princess Chulabhorn Science High School	34	79.96	86.95	6.99	4	75.00	90.63	15.63
SMAN	42	90.78	89.58	-1.19	3	87.50	97.92	10.42
SMP	25	79.50	84.00	4.50	4	84.38	85.94	1.56

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
SD Negeri	24	87.50	91.93	4.43	4	90.63	89.06	-1.56
SD Alfath	45	81.95	82.64	0.69	4	79.69	85.94	6.25
Russey Keo High School	30	77.71	78.33	0.63	3	85.42	83.33	-2.08
Vathanak Chhoung Leap High School	17	72.06	72.06	0.00	3	81.25	91.67	10.42
Jayavarman VII High School	24	77.08	78.13	1.04	4	84.38	81.25	-3.13
Hun Sen Angsnoul High School	10	68.13	73.13	5.00	4	82.81	79.69	-3.13
DongKhamXang Primary School	34	72.61	90.44	17.83	3	54.17	58.33	4.16
Bankeun Secondary School	55	62.39	65.91	3.52	4	65.63	64.06	-1.56
SK Bebuloh	28	70.31	89.29	18.97	4	73.44	92.19	18.75
SJK Chung Hua Bau	35	69.82	90.00	20.18	4	85.94	85.94	0.00
SMK Merapok	32	78.71	92.97	14.26	4	98.44	93.75	-4.69
SMK Takis	43	81.54	81.25	-0.29	4	78.13	79.69	1.56
School 115	34	81.07	80.15	-0.92	3	95.83	77.08	-18.75
Naran Secondary school	6	73.96	76.04	2.08	3	79.17	85.42	6.25
Erdmiin Urgoo Complex School	7	86.61	75.89	-10.72	5	93.75	91.25	-2.50
Rizal Central School	-	-	-	-	3	85.42	81.25	-4.17
Las Piñas National High School	-	-	-	-	-	-	-	-
San Juan City Academic Senior High School	41	85.21	84.76	-0.46	3	91.67	91.67	0.00
Bulag Elementary School	8	80.47	81.25	0.78	4	95.31	92.19	-3.13
군서미래국제학교	39	85.90	81.73	-4.17	3	95.83	93.75	-2.08
도담초등학교	38	89.64	87.99	-1.64	4	92.19	90.63	-1.56
담양중학교	34	69.85	73.16	3.31	4	81.25	87.50	6.25
경주고등학교	17	82.35	87.13	4.78	5	83.75	83.75	0.00
수주고등학교	23	91.31	90.22	-1.09	5	81.25	92.50	11.25
경상부설중학교	20	81.25	80.00	-1.25	4	79.69	89.06	9.38

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
명원초등학교	15	86.25	88.75	2.50	1	75.00	81.25	6.25
진남초등학교	33	81.63	80.30	-1.33	4	76.56	89.06	12.50
샘마루초등학교	37	83.11	86.66	3.55	5	92.50	95.00	2.50
서하초등학교	25	79.00	85.75	6.75	5	75.00	88.75	13.75
곤지암고등학교	22	80.68	76.14	-4.55	3	93.75	91.67	-2.08
시온고등학교	16	89.45	90.24	0.78	4	89.06	98.44	9.38
분포초등학교	58	82.33	84.48	2.15	3	81.25	85.42	4.17
대전동산중학교	18	68.06	92.71	24.65	4	68.75	89.06	20.31
천안차암초등학교	33	81.25	85.42	4.17	4	73.44	85.94	12.50
대구신천초등학교	55	86.82	81.71	-5.11	5	82.50	95.00	12.50
대전삼천중학교	14	92.86	85.72	-7.14	5	72.50	88.75	16.25
인천공항고등학교	12	75.00	76.04	1.04	4	81.25	89.06	7.81
서울공업고등학교	7	82.14	75.00	-7.14	3	85.42	89.58	4.17
주상초등학교	18	82.64	84.03	1.39	3	75.00	77.08	2.08
대전상지초등학교	43	86.19	89.54	3.34	4	84.38	96.88	12.50
초은초등학교	15	87.92	83.33	-4.58	2	81.25	84.38	3.13
사천중학교	10	85.63	78.13	-7.50	1	93.75	75.00	-18.75
대구여자고등학교	28	87.05	89.73	2.68	4	79.69	100.00	20.31
송정동초등학교	58	57.44	89.76	32.33	4	67.19	96.88	29.69



[그림 IV-16] 문화다양성에 대한 태도 - 공존의지 개선도 상위학교(학생)



[그림 IV-17] 문화다양성에 대한 태도 - 공존의지 개선도 상위학교(교사)

2. 글로벌 역량 개선

앞절의 하위영역별 사전 점수, 사후 점수, 개선 정도를 종합하여 ‘글로벌 역량’의 개선 정도를 분석한 결과, 학생은 5.7점, 교사는 7.5점 향상되어 교사가 학생에 비하여 개선 정도가 큰 것으로 나타났다.

학교별 ‘글로벌 역량’ 분석 결과를 살펴보면, 해외 학교 학생 개선 정도는 Anuban Kamphaengsaen School 27.7점(69.4→97.1), SJK Chung Hua Bau 22.3점(64.7→87.0), SK Bebuloh 18.2점(67.4→85.6), SMK Merapok 16.1점(73.5→89.6) 순으로 나타났다. 그리고 국내 학교 학생 개선 정도는 송정동초등학교 33.0점(56.2→89.2), 대전동산중학교 24.7점(64.1→88.8), 서하초등학교 9.2점(71.4→80.6), 경주고등학교 6.6점(79.0→85.7) 순으로 나타났다.

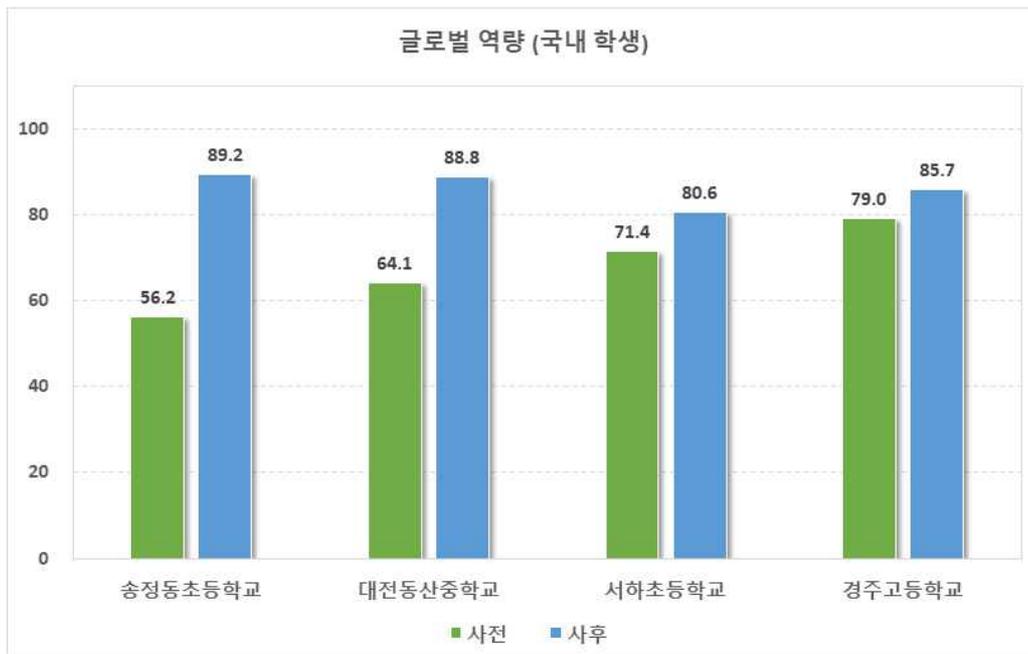
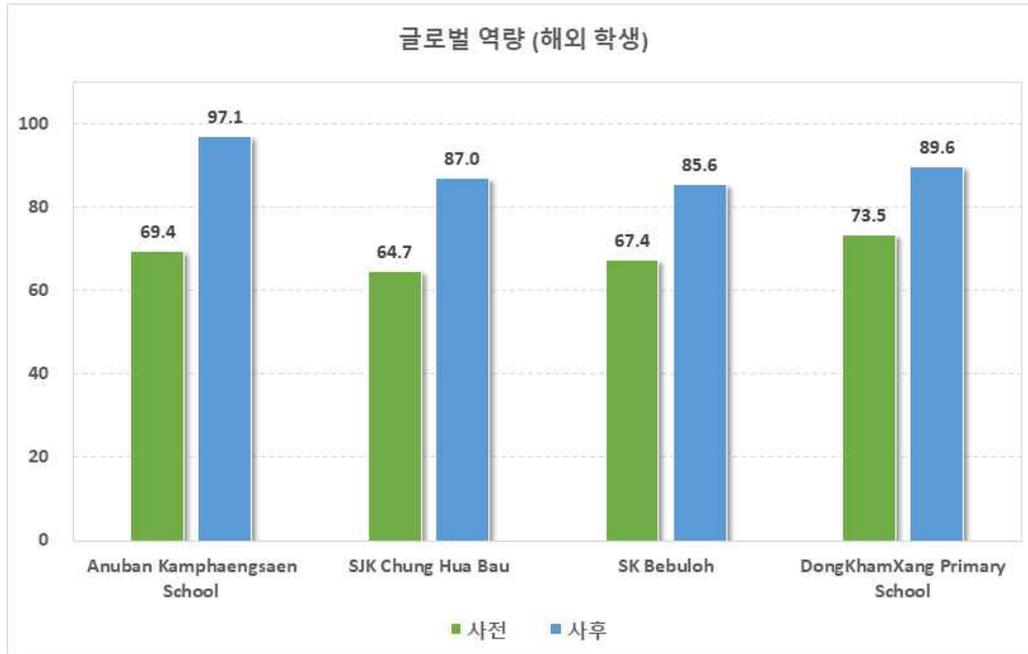
교사의 ‘글로벌 역량’ 개선 정도를 살펴보면, 해외 학교 교사 개선 정도는 SK Bebuloh 21.9점(64.0→85.9), Thanyaburi School 14.9점(72.7→87.7), SJK Chung Hua Bau 14.0점(76.8→90.7), Princess Chulabhorn Science High School 12.7점(68.4→81.1) 순으로 나타났다. 그리고 국내 학교 교사 개선 정도는 송정동초등학교 29.4점(60.9→90.3), 대전동산중학교 23.1점(67.0→90.0), 명원초등학교 17.6점(76.9→94.5), 수주고등학교 16.2점(70.9→87.1) 순으로 높은 결과를 보였다.

<표 IV-11> 글로벌 역량 개선

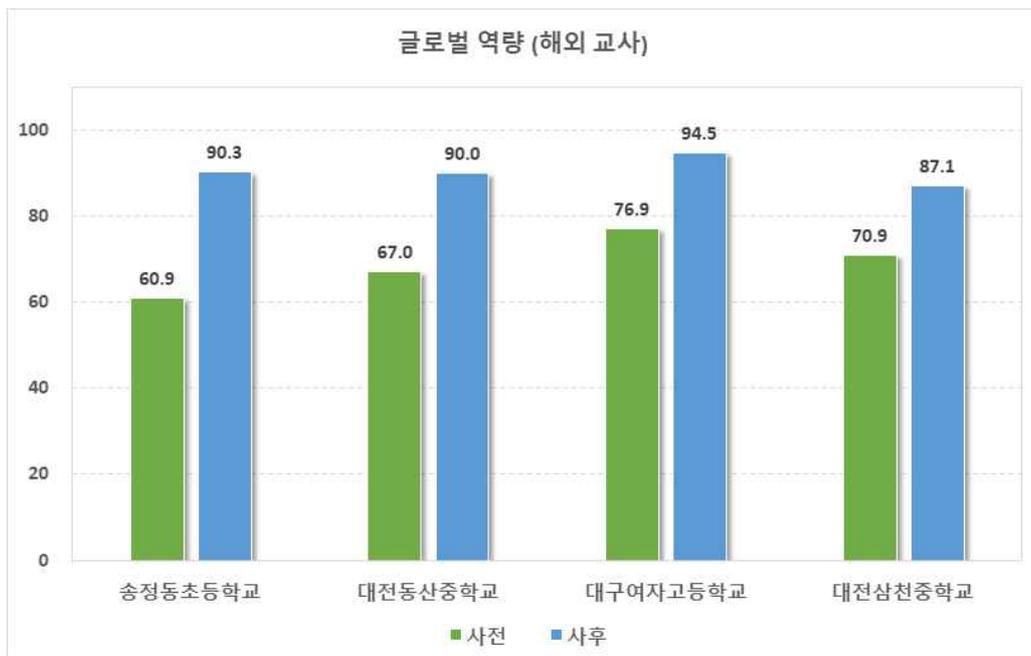
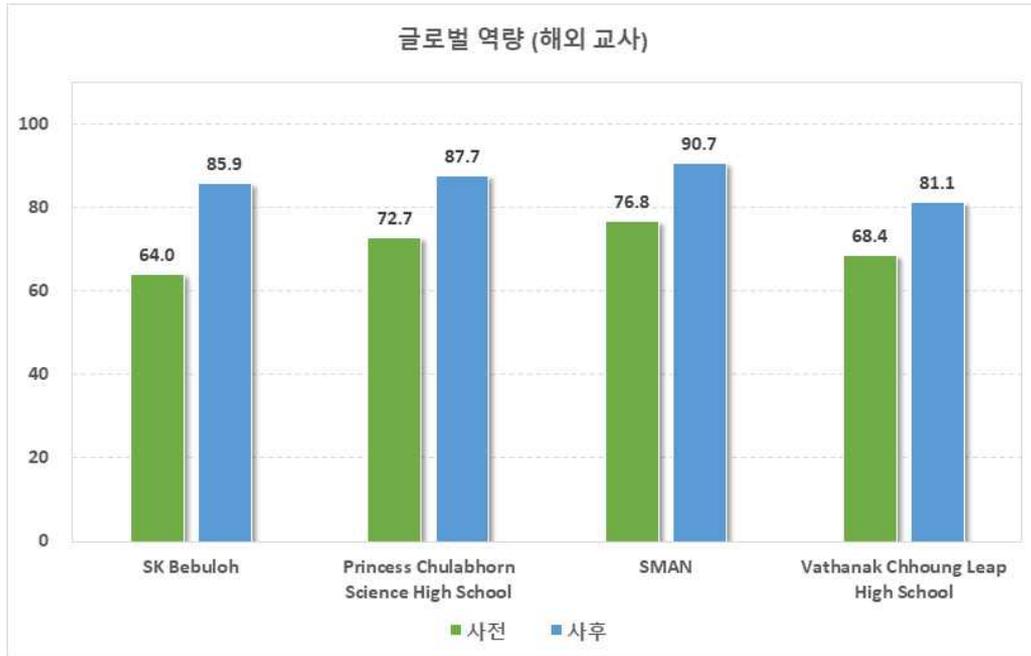
학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
전체	1,378	74.39	80.12	5.73	187	76.78	84.28	7.51
Anuban Kamphaengsaen School	9	69.40	97.08	27.69	5	71.10	77.35	6.25
Anuban Nonthaburi School	38	71.33	69.38	-1.95	3	75.83	85.79	9.96
Thanyaburi School	25	67.78	76.51	8.74	5	72.73	87.65	14.93
Princess Chulabhorn Science High School	34	72.26	81.50	9.24	4	68.38	81.09	12.72

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
SMAN	42	82.89	84.08	1.19	3	82.33	88.88	6.54
SMP	25	72.11	77.09	4.98	4	77.38	78.53	1.16
SD Negeri	24	86.26	88.24	1.98	4	84.59	86.78	2.19
SD Alfath	45	77.83	82.71	4.88	4	80.28	85.09	4.81
Russey Keo High School	30	72.95	75.40	2.44	3	80.75	81.50	0.75
Vathanak Chhoung Leap High School	17	68.95	68.88	-0.06	3	73.25	80.17	6.92
Jayavarman VII High School	24	73.28	75.00	1.72	4	75.38	78.00	2.63
Hun Sen Angsnoul High School	10	68.00	67.88	-0.13	4	72.97	77.72	4.75
DongKhamXang Primary School	34	73.33	85.65	12.32	3	44.08	48.63	4.54
Bankeun Secondary School	55	61.25	64.67	3.42	4	55.97	62.88	6.91
SK Bebuloh	28	67.43	85.63	18.19	4	63.97	85.91	21.94
SJK Chung Hua Bau	35	64.69	87.00	22.31	4	76.75	90.72	13.97
SMK Merapok	32	73.54	89.62	16.07	4	94.59	92.41	-2.19
SMK Takis	43	77.91	78.19	0.28	4	78.09	82.31	4.22
School 115	34	76.97	79.49	2.52	3	85.50	84.00	-1.50
Naran Secondary school	6	72.67	71.81	-0.87	3	76.83	82.67	5.83
Erdmiin Urgoo Complex School	7	83.21	73.69	-9.52	5	82.28	86.03	3.75
Rizal Central School	-	-	-	-	3	81.38	79.04	-2.33
Las Piñas National High School	-	-	-	-	-	-	-	-
San Juan City Academic Senior High School	41	78.42	80.37	1.95	3	89.38	92.92	3.54
Bulag Elementary School	8	83.10	81.48	-1.61	4	91.72	90.63	-1.09
군서미래국제학교	39	76.42	75.88	-0.54	3	82.58	87.71	5.13

학교명	학생				교사			
	사례수	사전	사후	증감	사례수	사전	사후	증감
도담초등학교	38	83.32	81.77	-1.56	4	79.22	87.16	7.94
담양중학교	34	63.15	68.01	4.87	4	75.66	84.41	8.75
경주고등학교	17	79.03	85.65	6.62	5	76.03	79.70	3.68
수주고등학교	23	83.81	88.75	4.94	5	70.88	87.10	16.23
경상부설중학교	20	71.79	74.07	2.28	4	75.41	80.81	5.41
명원초등학교	15	81.17	83.35	2.18	1	76.88	94.50	17.63
진남초등학교	33	73.69	74.27	0.58	4	79.94	88.84	8.91
샘마루초등학교	37	74.74	78.49	3.75	5	87.08	93.33	6.25
서하초등학교	25	71.38	80.58	9.19	5	74.25	89.48	15.23
곤지암고등학교	22	71.27	70.20	-1.06	3	77.50	76.88	-0.63
시온고등학교	16	84.78	86.72	1.94	4	79.69	87.09	7.41
분포초등학교	58	73.19	78.74	5.55	3	74.17	84.04	9.88
대전동산중학교	18	64.12	88.83	24.71	4	66.97	90.03	23.06
천안차암초등학교	33	78.93	83.60	4.67	4	73.13	84.91	11.78
대구신천초등학교	55	79.91	79.28	-0.63	5	79.38	91.38	12.00
대전삼천중학교	14	82.78	82.28	-0.50	5	77.20	84.25	7.05
인천공항고등학교	12	71.98	74.84	2.86	4	75.84	83.31	7.47
서울공업고등학교	7	73.29	71.48	-1.81	3	84.63	87.25	2.63
주상초등학교	18	74.26	76.30	2.04	3	71.92	72.75	0.83
대전상지초등학교	43	79.60	84.49	4.89	4	80.50	86.97	6.47
초은초등학교	15	80.94	82.18	1.24	2	76.44	87.94	11.50
사천중학교	10	73.66	76.64	2.98	1	78.25	76.75	-1.50
대구여자고등학교	28	81.88	86.27	4.39	4	79.97	91.88	11.91
송정동초등학교	58	56.16	89.17	33.01	4	60.91	90.34	29.44



[그림 IV-18] 글로벌 역량 개선도 상위학교(학생)



[그림 IV-19] 글로벌 역량 개선도 상위학교(교사)

3. 학생 및 교사의 참여도와 글로벌 역량 개선

글로벌 역량 개선과 관련하여 이러한 개선에 어떤 요인이 영향을 미치는지 확인하기 위하여 학생과 교사가 교육교류사업에서 어떠한 활동을 하였는지 살펴보고, 그 활동이 글로벌 역량 개선에 어떤 영향을 주었는지 확인하고자 한다. 이러한 목적으로 올해 연구에서는 사후조사를 실시하는 시점에서 학생과 교사가 교육교류사업에서 주로 어떤 활동을 하고 얼마나 적극적으로 참여하였는지에 대한 질문을 추가하여, 교육교류사업 참여가 성과지표에 영향을 미치는지를 분석하였다. 먼저 학생과 교사의 참여 정도와 교사간 협력관계를 조사한 결과는 다음 <표 IV-12>, <표 IV-13>과 같았다.

<표 IV-12> 학생의 참여 활동 정도

문항		사례수(명)	평균	표준편차
참여 활동	(온라인) 수업	1,344	4.28	0.75
	학생 교류 프로젝트	1,344	4.29	0.86
활동 정도 평균		1,344	4.29	0.73

먼저, 학생의 참여 정도를 살펴보면, 올해 교육교류사업은 ‘(온라인) 수업’, ‘학생 교류 프로젝트’ 활동을 중심으로 진행되었는데, 두 가지 활동에 대해 리커트 5점 척도에서 각각 평균 4.28점, 평균 4.29점으로 유사하게 높은 참여 정도를 보였다. 다만, ‘학생 교류 프로젝트’에 대한 활동 정도의 표준편차(0.86)가 ‘(온라인) 수업’의 표준편차(0.75)에 비해서 큰 값으로 ‘학생 교류 프로젝트’의 개인간 편차가 좀 더 컸던 것으로 보인다.

<표 IV-13> 교사의 참여 활동 정도 및 협력관계

문항		사례수(명)	평균	표준편차
참여 활동	연구회 활동 계획 수립	187	3.98	1.22
	교류국과의 수업 준비	187	3.97	1.21

	교류국과의 수업 실시 또는 보조	187	3.36	1.43
	프로젝트(학생 교류) 준비 또는 지도	187	3.75	1.34
	각종 보고서 제출	187	3.50	1.40
	활동 마무리	187	3.60	1.40
	활동 정도 평균	187	3.70	1.13
참여 활동	교류국 교사	186	4.19	0.99
	연구회 구성원인 교내 동료 교사들	186	4.47	1.03
	연구회 구성원 외에 교내 동료 교사들	186	4.05	1.08
	파견국 현지 멘토 교사	135	4.01	1.12
	파견국 현지 멘토 교사 외에 현지 학교의 동료 교사들	135	3.90	1.14
	협력관계 평균	186	4.20	0.92

다음으로 교사의 경우, 참여 활동에 있어서 활동별 평균을 살펴보면, ‘연구회 활동 계획 수립’ 3.98점, ‘교류국과의 수업 준비’ 3.97점, ‘프로젝트(학생 교류) 준비 또는 지도’ 3.75점, ‘활동 마무리’ 3.60점, ‘각종 보고서 제출’ 3.50점, ‘교류국과의 수업 실시 또는 보조’ 3.36점 순으로 나타나, 교사들은 ‘연구회 활동 계획 수립’ 과 ‘교류국과의 수업 준비’ 활동에 상대적으로 많은 시간을 투입한 것으로 보인다. 그리고 각각의 활동들을 종합한 ‘활동 정도 평균’ 은 3.70점(표준편차 1.13)으로 나타나 교사별로 편차가 어느 정도 존재했다.

그리고 교사들 간의 협력관계에 대한 응답 결과를 살펴보면, ‘연구회 구성원인 교내 동료 교사들’ 과의 협력관계 정도가 4.47점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘교류국 교사’ 와의 협력관계 4.19점, ‘연구회 구성원 외에 교내 동료 교사들’ 과의 협력관계 4.05점, ‘파견국 현지 멘토 교사’ 와의 협력관계 4.01점 순으로 나타났다. 그리고 ‘파견국 현지 멘토 교사 외에 현지 학교의 동료 교사들’ 과의 협력관계는 나머지 대상들과의 협력관계에 비하여 상대적으로 낮은 3.90점으로 분석되었다.

이러한 학생과 교사의 사업 참여 활동이 글로벌 역량 개선과 어떠한 관련이 있는지를 확인하기 위하여 학생의 ‘활동 정도’, 교사의 ‘활동 정도’

및 ‘협력 관계’와 ‘글로벌 역량 및 하위영역 개선 정도’ 간의 상관분석을 실시한 결과는 다음 <표 IV-14>와 같다.

<표 IV-14> 학생 및 교사의 참여 정도와 역량 개선 정도 간 상관(개인수준)

대상	영역	하위영역	상관계수		
			학생 참여		교사 참여
			활동 정도	활동 정도	협력관계
역량 개선 정도	인지/지식	지구촌 이슈에 대한 지식	.067**	.114	.097
		다양성에 대한 이해와 인식	.200***	.089	.035
	스킬	적응성	.170***	.112	.148*
		의사소통	.210***	.192**	.016
		글로벌 교육 역량 - 교수		.136	.006
		글로벌 교육 역량 - 생활지도		.120	-.024
		문화다양성/세계시민교육 역량		.150*	.077
		문화다양성에 대한 태도 - 관심	.193***	.030	.106
	태도/정의	문화다양성에 대한 태도 - 존중	.251***	.110	.045
		문화다양성에 대한 태도 - 공존의지	.213***	.001	.183*
글로벌 역량		.260***	.139	.093	

상관분석 결과, 학생의 ‘활동 정도’와 ‘글로벌 역량 및 하위영역 개선 정도’ 간의 상관계수는 대부분이 통계적으로 유의한 값이긴 했지만 .067~.260의 범위로 나타나, 학생 개인 수준에서의 활동 참여와 글로벌 역량의 개선은 관련성이 낮은 것으로 나타났다. 그리고 교사의 참여 활동과 관련해서는 ‘활동 정도’와 ‘글로벌 역량 및 하위영역 개선 정도’ 간의 상관계수는 .001~.192 범위였고, ‘협력 관계’와 ‘글로벌 역량 및 하위영역 개선 정도’ 간의 상관계수는 -.024~.183 범위로 학생과 마찬가지로 교사 개인 수준에서의 활동 참여와 글로벌 역량의 개선은 관련성이 높지 않은 것으로 나타났다.

이러한 결과는 학생과 교사가 인식하는 ‘활동 정도’와 ‘역량 개선 정도’가 주관적이고 척도가 개인별로 다르기 때문으로 추측된다. 이러한 개

인 수준의 주관성을 완전히 통제하기는 어렵지만, 학생 및 교사의 개인 차를 통제하기 위하여 학교 수준에서 통합(aggregate)하여 개인 수준이 아닌 학교 단위에서 학생과 교사의 참여 정도와 역량 개선 정도를 산출하고 관련성을 분석하였다. 그리고 이러한 학교 수준에서의 비교 방식은 학생과 교사의 참여 정도가 서로의 역량 개선에 어떤 영향을 주었는지를 확인할 수 있다는 장점도 가진다. 학교 단위에서 통합한 학생의 ‘활동 정도’, 교사의 ‘활동 정도’ 및 ‘협력 관계’와 ‘글로벌 역량 및 하위영역 개선 정도’ 간의 상관분석 결과는 다음 <표 IV-15>와 같다.

<표 IV-15> 학생 및 교사의 참여 정도와 역량 개선 정도 간 상관(학교수준)

대상	영역	하위영역	상관계수			
			학생 참여	교사 참여		
			활동 정도	활동 정도	협력관계	
학생 역량 개선 정도	인지/지식	지구촌 이슈에 대한 지식	.066	.157	.009	
		다양성에 대한 이해와 인식	.172	.262	.139	
	스킬	적응성	.214	.320*	.184	
		의사소통	.179	.318*	.190	
	태도/정의	문화다양성에 대한 태도 - 관심	.153	.396**	.142	
		문화다양성에 대한 태도 - 존중	.229	.337*	.144	
		문화다양성에 대한 태도 - 공존의지	.136	.282*	.164	
		글로벌 역량	.197	.339*	.165	
	교사 역량 개선 정도	인지/지식	지구촌 이슈에 대한 지식	.208	.117	.148
			다양성에 대한 이해와 인식	.014	.092	.165
스킬		적응성	.209	.174	.266	
		의사소통	.089	.360*	.038	
		글로벌 교육 역량 - 교수	.070	.124	.010	
		글로벌 교육 역량 - 생활지도	-.071	.219	-.023	
		문화다양성/세계시민교육 역량	.056	.165	.224	
		문화다양성에 대한 태도 - 관심	.147	.220	.244	
태도/정의		문화다양성에 대한 태도 - 존중	.164	.167	.096	
		문화다양성에 대한 태도 - 공존의지	.236	-.024	.402**	
	글로벌 역량	.146	.196	.200		

학교 수준에서 통합하여 학생 및 교사의 참여 정도와 역량 개선 정도 간의 상관을 분석한 결과, 가장 눈에 띄는 점은 교사의 ‘활동 정도’와 학생의 ‘글로벌 역량’ 개선 정도 간의 상관계수가 .339로 교사의 활동이 학생의 글로벌 역량 개선에 어느 정도 영향을 미친 것으로 나타났다. 영역별로는 교사의 ‘활동 정도’와 학생의 ‘스킬’ 영역의 하위영역인 ‘적응성’ (상관계수 .320), ‘의사소통’ (상관계수 .318) 역량의 개선 정도와 상관이 있는 것으로 분석되었고, 학생의 ‘태도/정의’ 영역의 하위영역인 ‘문화다양성에 대한 태도 - 관심’ (상관계수 .396), ‘문화다양성에 대한 태도 - 존중’ (상관계수 .337), ‘문화다양성에 대한 태도 - 공존의지’ (상관계수 .282) 역량의 개선 정도와도 관련성이 있는 것으로 나타났다.

교사의 ‘활동 정도’와 학생의 ‘글로벌 역량’ 개선 정도와의 관련성을 좀 더 자세히 살펴보기 위하여 교사의 세부적인 ‘활동 정도’ 학생의 글로벌 역량 개선 정도와의 상관분석을 <표 IV-16>과 같이 실시하였다.

<표 IV-16> 학생 및 교사의 참여 정도와 역량 개선 정도 간 상관(학교수준)

대상	영역	하위영역	교사의 참여 정도					
			연구회 활동 계획 수립	교류국과의 수업 준비	교류국과의 수업 실시 또는 보조	프로젝트 (학생교류) 준비 또는 지도	각종 보고서 제출	활동 마무리
학생 역량 개선 정도	인지/ 지식	지구촌 이슈에 대한 지식	.156	.160	.095	.134	.164	.142
		다양성에 대한 이해와 인식	.193	.262	.239	.298*	.190	.239
	스킬	적응성	.288*	.318*	.238	.332*	.252	.311*
		의사소통	.304*	.325*	.185	.340*	.260	.314*
	태도/ 정의	문화다양성에 대한 태도 - 관심	.344*	.392**	.263	.364*	.358*	.419**
		문화다양성에 대한 태도 - 존중	.280	.337*	.222	.352*	.288*	.347*
		문화다양성에 대한 태도 - 공존의지	.270	.290*	.160	.290*	.241	.285*
		글로벌 역량	.297*	.338*	.231	.349*	.283*	.338*

세부 활동별 분석에서는 ‘프로젝트(학생교류) 준비 또는 지도’ 활동 정도가 ‘글로벌 역량’ 개선 정도와 가장 상관이 높고, 가장 많은 하위 역량 개선 정도와 통계적으로 유의한 상관을 보였고, ‘교류국과의 수업 준비’ 활동 정도 역시 글로벌 역량 및 하위영역의 개선 정도와 관련성이 높은 것으로 나타나, 사업 참여 활동 중에서도 수업과 프로젝트 활동을 위해 많은 준비를 할수록 학생의 역량 개선이 큰 것으로 볼 수 있겠다. 그 외에도 ‘활동 마무리’ 활동 정도도 역량 개선과 관련성이 있는 것으로 나타났는데 ‘활동 마무리’에는 후속활동 방안 모색, 결과 공유 및 확산 등의 노력도 포함된다는 점에서 교류사업의 결과를 단기적인 성과에 그치지 않고 지속적인 성과로 이어지도록 노력하는 것이 교류사업의 성공에 핵심적인 요소라는 점을 시사하는 결과라고 볼 수 있다.

V. 요약 및 결론

이 연구는 2019~2020년에 개발한 「다문화가정 대상국가와의 교육교류사업」의 성과평가를 위한 ‘글로벌 역량’ 측정 도구로 실제 교육교류사업에 참여한 학생과 교사를 대상으로 최종 성과측정 도구로서 타당화하고 실제 성과를 측정하는 데 목적이 있다. 도구 개발을 시작한 2020년부터 올해 연구까지 일련의 연구 과정을 통해 성과평가를 보다 효율적으로 운영하는 동시에 교육교류사업의 목적과 성격에 기반을 둔 평가지표를 개발하고자 하였다. 이러한 목적으로 개발된 ‘글로벌 역량’ 측정 도구로는 직접적인 참가자인 한국인 파견교사 및 외국인 초청교사뿐만 아니라, 이들이 교육활동을 하는 과정에서 간접적으로 영향을 받는 사업참여 학교의 협력교사와 학생 모두를 대상으로 하며, 교육교류사업으로 함양할 수 있는 글로벌 역량을 측정하고 이를 통해 교육교류사업의 성과를 평가하고자 하였다.

한편 연구의 1차년도였던 2020년에는 COVID-19 팬데믹으로 인하여 실제적인 대면 교육교류사업이 진행되지 못하였기 때문에 예비조사를 진행하지 못하여 최종 성과측정 도구를 확정하지 못하였던 어려움이 있었다. 2차년도인 2021년에도 COVID-19 팬데믹이 진정되지 않아 교육교류사업이 대면 방식으로 진행되지는 못하고, 온라인 교류 방식으로 진행되면서 오프라인 교류를 상정한 성과측정 도구를 온라인 교류의 맥락과 실제 진행된 활동에 맞추어 수정하는 데에 초점을 두었다. 그리고 수정된 성과측정 도구를 활용하여 예비조사와 본조사를 실시하고, 타당화 작업과 최종문항선정을 진행하였는데, 이 과정에서도 연구 개요에서 지적하였던 조사 과정에서의 문제들로 인하여 검사의 타당화 작업이 완벽히 마무리되지는 못하였다. 이에 3차년도인 2022년 연구에서는 이전의 조사 과정 상의 문제점을 개선하고, 성과측정 도구의 타당화를 끝마치며, 성과측정 도구를 활용하여 성과지표를 산출하는 것을 1차적인 목표로 삼았다.

성과측정 도구를 활용한 조사 과정에서는 이전 연구에서 사전-사후 조사 시기가 부적절하거나 다른 대상의 설문지에 응답하는 등의 문제점을 개선하

기 위하여 조사 시행 이전부터 체계적인 준비를 하였다. 이후 조사 결과의 분석까지 고려하여 조사 대상 인원을 결정하고, 이 인원 에 따라서 조사 대상 명단을 작성하고 식별번호를 부여하여 조사를 진행하였다. 조사 과정에서는 사전-사후 조사가 사업 전후에 적절히 진행되도록 연구진, 사업 관계자, 참여학교 관계자들이 긴밀하게 협조를 하였고, 조사 시행 직후에 수집된 자료에 대한 검증을 실시하여 조사의 오류를 최소화하고자 노력하였다. 그 결과, 조사는 사업 전후의 ‘글로벌 역량’을 정확한 시점에 측정할 수 있었고, 사업의 효과로 향상된 ‘글로벌 역량’으로 교육교류사업의 성과를 정확하게 평가할 수 있도록 조사 과정이 개선되었다.

성과측정 도구를 활용하여 국내외 온라인 기반 교육교류사업 참가 교사 및 학생을 대상으로 수집된 자료에 대해서는 불성실 응답 제거와 사전-사후 매칭 등을 포함하는 정제를 거쳐 신뢰도 분석과 타당도 분석을 통해 성과측정 도구의 타당화를 진행하였다. 신뢰도 분석에서는 학생과 교사 대상 성과측정 도구의 모든 하위영역에서 .782~.936 범위의 높은 신뢰도를 보여 성과측정 도구의 하위영역들은 측정에 있어 일관성이 높다는 점을 확인할 수 있었다. 그리고 대상별로 ‘글로벌 역량’의 영역 및 하위영역 구인타당도를 분석 결과 역시 대부분이 양호한 모형 적합도를 보여 타당도가 높은 것으로 확인되었다. 다만, 국내 교사에 대한 분석에서는 ‘인식변화’ 영역과 ‘지구촌 이슈에 대한 지식’, ‘적응성’, ‘세계시민교육 인식’ 하위영역에서는 모형 적합도 중 TLI가 양호한 기준에 미치지 못하였으나, 교사의 인원수가 적어 TLI가 과소추정된 것으로 보이고 다른 적합도 지수가 양호했기 때문에 ‘글로벌 역량’의 타당도가 확보된 것으로 판단할 수 있겠다.

준거타당도 또는 공인타당도 측면에서도 성과측정 도구인 ‘글로벌 역량’ 측정 도구는 기존 성과지표인 ‘다문화 수용성 조사’와 적절한 상관계수를 보여 타당도가 검증되었다. 공인타당도는 2021년 교육교류사업 참여 학생의 ‘글로벌 역량’ 측정 도구와 ‘다문화 수용성 조사’로 수집된 자료로 분석을 진행하였고, 두 성과지표의 전체 지수 평균 간의 상관계수는 .624로 나타났는데, 이는 두 성과지표가 유사한 특성을 측정하고 있지만, 측정하는 특성이 완전히 동일하지 않고 어느 정도 차이가 있음을 의미하기 때

문에 준거타당도가 검증되었다고 판단하였다.

타당화 절차를 완료한 성과측정 도구를 활용하여 2022년 교육교류사업의 성과를 분석한 결과 학생은 5.73점, 교사는 7.51점이 향상되어 2021년의 ‘다문화 수용성 조사’ 성과지표(학생 4.15점, 교사 4.46)에 비하여 높은 성과를 나타내었다. 학생의 경우 ‘인지/지식’ 과 ‘스킬’ 영역의 개선도가 6.12~7.11로 ‘글로벌 역량’ 전체 성과지표를 높이는 데에 큰 영향을 주었고, 교사의 경우에는 ‘스킬’ 영역이 매우 높은 수치를 보였는데 특히 ‘글로벌 교육 역량 - 교수’, ‘글로벌 교육 역량 - 생활지도’ 하위영역의 개선도가 10.53점, 10.45점으로 ‘글로벌 역량’ 전체 성과지표에 매우 큰 영향을 끼쳤다. 반면에 ‘태도/정의’ 영역은 학생이 4.15~4.94점, 교사가 4.85~5.25점으로 ‘태도/정의’ 영역의 문항들과 비슷한 성격의 문항들이 주를 이루는 ‘다문화 수용성 조사’ 성과지표와 큰 차이는 없는 결과였다.

그리고 이 연구에서는 단순히 성과평가에 그치지 않고, 성과와 교육교류사업의 과정 간의 관계를 분석하기 위하여 사업의 과정에 해당하는 학생과 교사의 활동 정도 및 협력관계에 대해서도 조사하였다. 학교수준에서의 과정과 성과 변수들 간의 상관분석에서는 교사의 ‘활동 정도’가 학생의 ‘글로벌 역량’ 개선도와 ‘스킬’, ‘태도/정의’ 영역의 개선도와 정적인 상관을 가지는 것으로 나타났다. 이는 사업에 참여한 교사들이 적극적으로 활동할수록 학생들의 ‘글로벌 역량’ 향상도가 높아진다는 것으로 단순히 교육교류사업에 참여만 하기보다는 교사가 노력을 기울일수록 성과가 커진다는 것을 함의한다. 그리고 세부 활동별 참여도와 성과간의 관련성을 살펴본 결과, ‘글로벌 역량’ 개선도와 상관이 가장 높은 활동은 ‘학생교류 프로젝트 준비 및 지도 활동’ 이었고, ‘교류국과의 수업 준비 활동’ 과 ‘활동 마무리’ 가 그 뒤를 이었다. 이러한 분석 결과를 고려할 때, 교육교류사업의 성과를 높이기 위하여 내년도 사업에서도 ‘학생교류 프로젝트 활동’ 을 적극 권장하고 이를 위해 교사들을 지원할 필요성이 있다고 하겠다.

한편, 이 연구의 제한점을 밝히고 향후 이를 보완하기 위한 제언을 제시하고자 한다. 첫 번째로 ‘글로벌 역량’ 의 사전-사후 점수의 향상도를 활용하는 성과지표의 특징과 관련하여 높은 성과측정 결과 높은 사전 점수를

보인 경우에는 천장 효과(ceiling effect)로 인해 사후 점수가 더 향상되기에 제약이 있다. 실제로 학교별 분석 결과에서 개선 정도가 높은 학교들은 대체로 사전 평균이 상대적으로 낮았고, 사전 평균이 높은 학교들은 개선 정도가 크지 않은 결과를 보였다. 따라서 향후에는 이러한 천장 효과를 보완하기 위하여 단순 향상도를 성과지표로 활용하기보다 사전 점수에 따라 향상도에 통계적 보정을 하는 방안도 연구해볼 필요성이 있다.

두 번째로 올해 연구에서 조사 방법을 개선하기 위해 여러 가지 방안을 탐색하고 실제로 그 방안들을 적용하여 큰 문제들이 개선되었지만, 여전히 조사 방법의 개선이 필요하다. 우선 사업 참여 학교와 조사 대상자들의 편의를 위하여 아태교육원 자체 조사시스템과 구글 설문을 활용하는 조사 방법이 병행되었는데 이 과정에서 몇몇 학교들에 대한 조사에서는 성과측정 도구 외에 추가 설문 문항 중 일부가 누락되거나 임의의 문항들이 추가되는 경우가 발생하였다. 7개국을 학생과 교사들을 대상으로 하기 때문에 조사지가 한국어를 포함하여 총 8개 언어로 작성되어 전체 조사지 구성이 복잡하고, 교류국 설문조사 과정에서 의사소통의 문제가 발생하기 쉽기 때문에 교류국의 설문 조사 과정에서 이러한 실수가 발생하기 쉬운 상황이라 판단된다. 그리고 올해와 같이 교육교류사업의 맥락에 따라 추가 문항이 포함될 경우에는 이러한 오류가 발생할 가능성이 크기 때문에 성과측정 도구의 관리를 위한 체계나 지침을 마련하는 것이 중요하다고 하겠다.

마지막으로 현재의 성과측정 도구는 COVID-19 팬데믹으로 인하여 최초로 개발된 도구에서 오프라인 대면 교육교류사업을 상정한 문항들을 삭제하거나 온라인 비대면 교육교류사업의 맥락에 맞도록 수정되었다. 따라서 COVID-19 팬데믹이 종식된 이후, 다시 대면 교육교류사업이 재개된다면 성과측정 도구가 타당성과 적절성을 가질 수 있는가에 대해서 의문이 제기될 수 있다. 물론, 2021년에 비대면 교육교류사업의 맥락에 따라 도구를 수정하는 과정에서는 이 점을 감안하여 대면/비대면 상황 모두에서 일반적으로 활용될 수 있는 방향으로 문항을 수정하였지만, 현재의 수정된 문항들이 대면을 전제로 했던 문항들에 비하여 대면 상황의 측정에 적합성과 효과성을 가지기는 어렵다는 한계가 있다. 그러므로 이후 기존 교육교류사업 방식과 같

이 대면 교류 방식으로 되돌아갈 경우에는 이 점을 고려하여 추가적인 문항 조정 연구가 함께 수행될 필요가 있음을 밝혀둔다.

참 고 문 헌

- 강정진(2019). 해외교육실습 프로그램 참여가 예비교사의 글로벌 교육역량 함양에 미치는 영향. *교원교육*, 35(1), 205-232.
- 고희성, 김혜숙(2013). 국어 교사의 다문화 교육 역량에 관한 개념화. *국어교육학연구*, 48, 95-123.
- 민무숙, 안상수, 김이선, 선보영, 이명진(2012). 청소년의 다문화수용성 조사 연구. 여성가족부.
- 박민정(2009). 역량기반 교육과정의 특징과 비판적 쟁점 분석: 내재된 가능성과 딜레마를 중심으로. *교육과정연구*, 27(4), 71-94.
- 백남진, 온정덕(2016). 역량 기반 교육과정의 이해와 설계. *교육아카데미*.
- 안상수(2012). 다문화 수용성과 젠더. *젠더리뷰*, 25, 42-52.
- 유네스코 아태교육원(2015). 다문화가정 대상국가와의 교사교류사업 사업평가 및 성과 관리 연구. 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원.
- 유네스코 아태교육원(2016). 2016 다문화가정 대상국가와의 교사교류사업 성과분석: 초청교사 배치학교 참가교사의 다문화 수용성 개선도 측정을 중심으로. 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원.
- 유네스코 아태교육원(2016). 교사역량강화 향상도 지표 구축 및 성과 관리 방안 연구. 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원.
- 유네스코 아태교육원(2017). 2017 다문화가정 대상국가와의 교사교류사업 성과분석: 교사역량강화 향상도를 중심으로. 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원.
- 유네스코 아태교육원(2018). 2018 다문화가정 대상국가와의 교육교류사업 성과분석: 초청교사 배치학교의 학생 및 교사의 다문화 수용성 개선도

- 측정을 중심으로. 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원.
- 유네스코 아태교육원(2019). 2016 다문화가정 대상국가와의 교사교류사업 성과분석: 초청교사 배치학교 참가교사의 다문화 수용성 개선도 측정을 중심으로. 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원.
- 윤인진, 송영호(2011). 한국인의 국민정체성에 대한 인식과 다문화 수용성. 통일문제연구, 23(1), 143-192.
- 윤종혁, 김은영, 최수진, 김경자, 황규호 (2016). OECD ‘교육 2030: 미래 교육과 역량’을 위한 현황분석과 향후과제. 한국교육개발원.
- 이병식, 전민경(2015). 대학생의 글로벌 역량 개발 가능성 탐색연구: 학내 국제화(IaH)의 영향을 중심으로. 교육행정학연구, 33(3), 381-403.
- 이혜원, 이수정, 이영미, 김미지, 강신애, 김형렬, 박찬호 (2017). 글로벌역량 교육 정책 및 실태 분석을 위한 국제 협동연구(1). 한국교육과정평가원.
- 홍세희. (2000). 구조 방정식 모형의 적합도 지수 선정기준과 그 근거. Korean Journal of Clinical Psychology, 19(1), 161-177.
- 황정미, 김이선, 이명진, 최현, 이동주(2007). 한국사회의 다민족·다문화 지향성에 대한 조사연구. 한국여성정책연구원 연구보고서, 19(2), 2-229.
- Bennett, C. I. (2007). Comprehensive multicultural education: Theory and practice. 김옥순 외 공역 (2009). 다문화교육: 이론과 실제. 서울: 학지사.
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. Psychological bulletin, 88(3), 588.
- Barrett, M. (2020). The Council of Europe’s Reference Framework of

Competences for Democratic Culture: Policy context, content and impact. London Review of Education.

Council of Europe (2018). Reference framework of competences for democratic culture.

Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1995). Evaluating model fit. In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling: Concepts, issues, and applications* (pp. 76-99). Sage Publications, Inc.

Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, 6(1), 1-55.

OECD (2016). *Global competency for an inclusive world*. OECD.

Oxfam (2015). *Education for global citizenship: A guide for schools*. Oxford: Oxfam Education and Youth.

UNESCO (2015). *Global citizenship education: Topics and learning objectives*. UNESCO.

영문초록

The purpose of this study is to validate the ‘Global Competency’ measurement tools suitable for performance evaluation of ‘Asia-Pacific Teacher Exchange for Global Education(hereinafter, the programme)’ and to analyze the performance using the measurement tools. Prior to this study, the ‘Global Competency’ measurement tools were developed with the goal of developing evaluation index that can operate performance evaluation more efficiently and reflects the purpose and nature of the programme during 2020-2021. The ‘global competency’ measurement tools mainly consists of ‘cognition/knowledge domain, skill domain, affective/attitude domain’ and additionally includes ‘change of attitude domain’ together. A ‘Global Competency’ measurement tool was developed according to the subjects to measure ‘Global Competency’ not only for dispatched and invited teachers who are direct participants in the programme, but also for both Korean and foreign students and cooperating teachers who interact with them. Therefore, several versions of the ‘Global Competency’ measurement tool were developed, which differ in the composition of items and vocabulary usage depending on the subject of investigation. Meanwhile, in 2020-2021, as the programme was conducted in the form of online exchange due to the COVID-19 pandemic, the ‘Global Competency’ measurement tools was modified in the context of online exchange, and measurement tool validation study was limited. Therefore, in this study, the ‘Global Competency’ measurement tools developed and modified over the past two years were finally validated for teachers and students who participated in online exchanges, and were used

for performance analysis of the programme. In addition, it did not stop at simply analyzing the performance, but also presented future implications for the programme by analyzing the process-related variables of the educational exchange project along with the performance. It will be possible to improve performance evaluation indicators if the ‘Global Competency’ measurement tools are continuously used for performance evaluation, data are accumulated/analyzed, and survey methods and measurement tools are continuously modified/supplemented by reflecting the suggestions of this study.

부록

<부록표-1> 설문조사 문항 기술통계 및 신뢰도 분석 결과 (국내 초등학생)

문항번호	사례수	최솟값	최대값	평균	표준편차	문항 삭제시 신뢰도	신뢰도
Q_1_2_1	934	1	5	4.39	.78	.751	.798
Q_1_2_2	934	1	5	4.32	.81	.744	
Q_1_2_3	934	1	5	4.15	.85	.751	
Q_1_2_4	934	1	5	4.24	.82	.743	
Q_2_1_1	934	1	5	3.72	.90	.731	.788
Q_2_1_2	934	1	5	3.64	.94	.732	
Q_2_1_3	934	1	5	3.71	.92	.738	
Q_2_1_4	934	1	5	3.82	1.00	.744	
Q_2_2_1	934	1	5	4.04	.82	.726	.771
Q_2_2_2	934	1	5	3.95	.90	.725	
Q_2_2_3	934	1	5	4.12	.89	.717	
Q_2_2_4	934	1	5	4.20	.87	.737	
Q_2_2_5	934	1	5	4.00	.88	.741	
Q_3_1_1	934	1	5	4.16	.95	.809	.836
Q_3_1_2	934	1	5	3.82	1.09	.790	
Q_3_1_3	934	1	5	3.76	1.02	.778	
Q_3_1_4	934	1	5	3.96	.98	.790	
Q_3_2_1	934	1	5	4.31	.77	.799	.834
Q_3_2_2	934	1	5	4.28	.83	.807	
Q_3_2_3	934	1	5	4.46	.73	.777	
Q_3_2_4	934	1	5	4.31	.78	.776	
Q_3_3_1	934	1	5	4.27	.78	.858	.864
Q_3_3_2	934	1	5	4.22	.90	.817	
Q_3_3_3	934	1	5	4.44	.80	.815	
Q_3_3_4	934	1	5	4.39	.84	.814	
Q_4_1_1	467	1	5	4.15	.95	.846	.870
Q_4_1_2	467	1	5	4.25	.83	.820	
Q_4_1_3	467	1	5	4.25	.83	.836	
Q_4_1_4	467	1	5	4.29	.80	.835	

<부록표-2> 설문조사 문항 기술통계 및 신뢰도 분석 결과 (국외 초등학생)

문항번호	사례수	최솟값	최대값	평균	표준편차	문항 삭제시 신뢰도	신뢰도
Q_1_2_1	562	2	5	4.35	.62	.698	.760
Q_1_2_2	562	1	5	4.09	.72	.659	
Q_1_2_3	562	1	5	4.12	.68	.729	
Q_1_2_4	562	1	5	4.03	.73	.723	
Q_2_1_1	562	1	5	3.60	.90	.728	.716
Q_2_1_2	562	2	5	3.91	.73	.622	
Q_2_1_3	562	1	5	3.81	.76	.608	
Q_2_1_4	562	1	5	3.94	.79	.655	
Q_2_2_1	562	1	5	4.10	.68	.705	.748
Q_2_2_2	562	1	5	3.89	.81	.682	
Q_2_2_3	562	1	5	3.96	.82	.706	
Q_2_2_4	562	1	5	4.10	.73	.720	
Q_2_2_5	562	1	5	3.92	.77	.703	
Q_3_1_1	562	1	5	4.25	.66	.760	.795
Q_3_1_2	562	2	5	4.22	.69	.719	
Q_3_1_3	562	1	5	4.13	.75	.737	
Q_3_1_4	562	2	5	4.16	.69	.758	
Q_3_2_1	562	2	5	4.23	.66	.721	.765
Q_3_2_2	562	1	5	3.94	.84	.747	
Q_3_2_3	562	1	5	4.22	.70	.674	
Q_3_2_4	562	1	5	4.18	.72	.696	
Q_3_3_1	562	1	5	4.15	.66	.757	.799
Q_3_3_2	562	1	5	4.09	.78	.760	
Q_3_3_3	562	2	5	4.35	.62	.745	
Q_3_3_4	562	2	5	4.28	.69	.733	
Q_4_1_1	281	1	5	4.41	.65	.811	.855
Q_4_1_2	281	2	5	4.33	.65	.802	
Q_4_1_3	281	1	5	4.36	.67	.816	
Q_4_1_4	281	2	5	4.29	.67	.832	

<부록표-3> 설문조사 문항 기술통계 및 신뢰도 분석 결과 (국내 중고등학생)

문항번호	사례수	최솟값	최대값	평균	표준편차	문항 삭제시 신뢰도	신뢰도
Q_1_1_1	442	1	5	3.96	.77	.793	.822
Q_1_1_2	442	1	5	3.80	.77	.758	
Q_1_1_3	442	1	5	3.47	.85	.761	
Q_1_1_4	442	1	5	3.80	.92	.792	
Q_1_2_1	442	1	5	4.45	.68	.816	.855
Q_1_2_2	442	2	5	4.42	.68	.799	
Q_1_2_3	442	1	5	4.17	.76	.839	
Q_1_2_4	442	2	5	4.39	.66	.810	
Q_2_1_1	442	1	5	3.54	.89	.812	.837
Q_2_1_2	442	1	5	3.63	.93	.805	
Q_2_1_3	442	1	5	3.67	.84	.777	
Q_2_1_4	442	1	5	3.83	.77	.782	
Q_2_2_1	442	2	5	4.28	.70	.769	.804
Q_2_2_2	442	2	5	3.98	.80	.784	
Q_2_2_3	442	2	5	4.28	.73	.771	
Q_2_2_4	442	1	5	4.13	.75	.754	
Q_2_2_5	442	1	5	3.90	.77	.755	
Q_3_1_1	442	1	5	4.22	.89	.881	.901
Q_3_1_2	442	1	5	3.98	.99	.877	
Q_3_1_3	442	1	5	3.90	.94	.857	
Q_3_1_4	442	1	5	3.99	.92	.875	
Q_3_2_1	442	2	5	4.37	.70	.818	.872
Q_3_2_2	442	2	5	4.37	.69	.850	
Q_3_2_3	442	2	5	4.48	.65	.811	
Q_3_2_4	442	2	5	4.20	.73	.867	
Q_3_3_1	442	1	5	4.27	.75	.841	.852
Q_3_3_2	442	1	5	4.08	.89	.833	
Q_3_3_3	442	1	5	4.44	.70	.795	
Q_3_3_4	442	2	5	4.37	.71	.781	
Q_4_1_1	221	1	5	4.17	.79	.897	.917
Q_4_1_2	221	2	5	4.22	.75	.896	
Q_4_1_3	221	2	5	4.20	.75	.899	
Q_4_1_4	221	2	5	4.21	.73	.879	

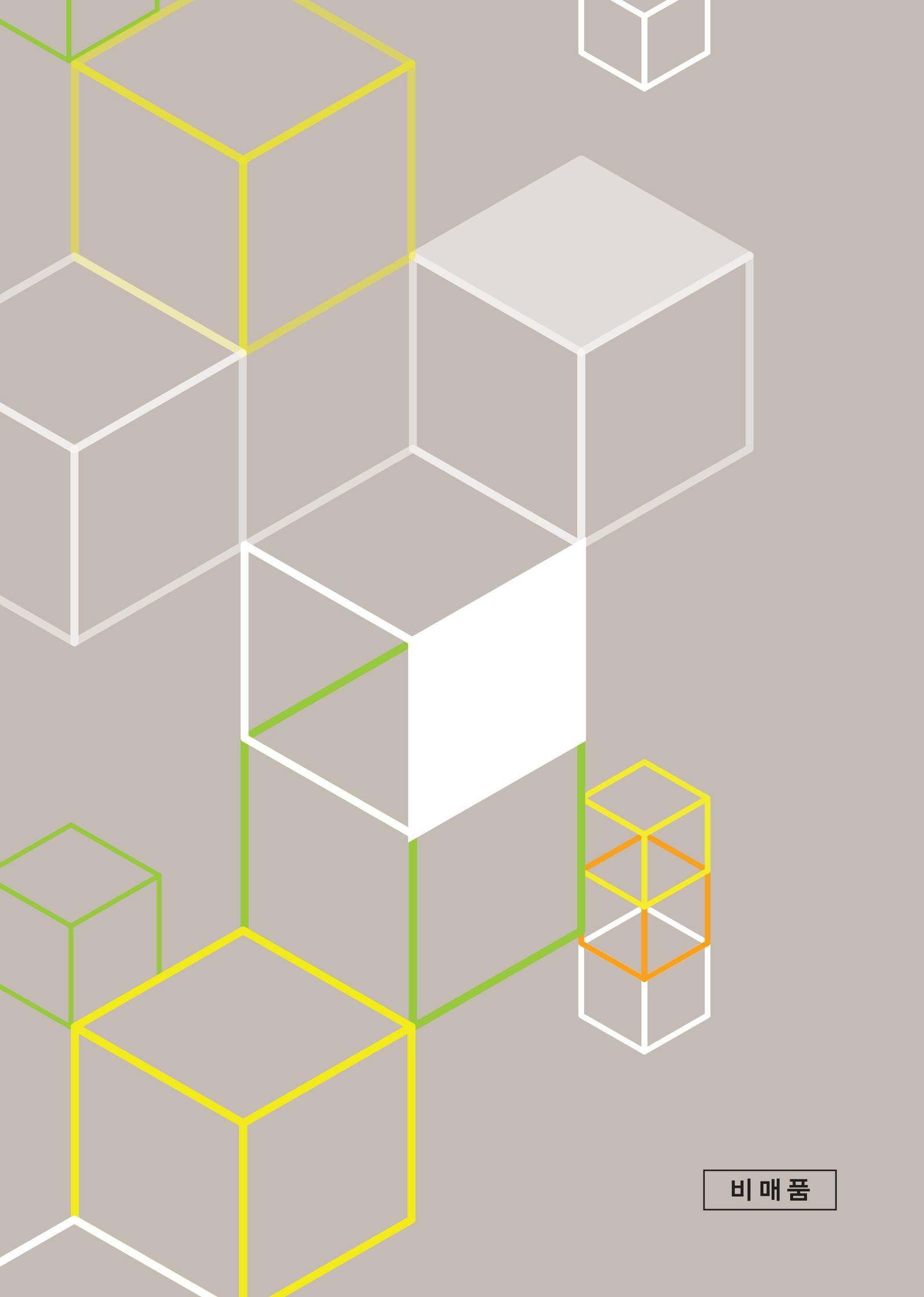
<부록표-4> 설문조사 문항 기술통계 및 신뢰도 분석 결과 (국외 중고등학생)

문항번호	사례수	최솟값	최대값	평균	표준편차	문항 삭제시 신뢰도	신뢰도
Q_1_1_1	818	1	5	3.91	.88	.782	.812
Q_1_1_2	818	2	5	3.86	.73	.748	
Q_1_1_3	818	1	5	3.54	.80	.754	
Q_1_1_4	818	1	5	3.72	.83	.774	
Q_1_2_1	818	2	5	4.47	.68	.749	.790
Q_1_2_2	818	1	5	4.17	.76	.727	
Q_1_2_3	818	1	5	4.13	.76	.745	
Q_1_2_4	818	1	5	4.13	.76	.734	
Q_2_1_1	818	1	5	3.49	.81	.762	.798
Q_2_1_2	818	1	5	3.74	.83	.762	
Q_2_1_3	818	1	5	3.68	.82	.722	
Q_2_1_4	818	1	5	3.79	.80	.745	
Q_2_2_1	818	1	5	4.23	.75	.791	.811
Q_2_2_2	818	1	5	3.84	.78	.777	
Q_2_2_3	818	1	5	4.05	.82	.765	
Q_2_2_4	818	2	5	4.18	.76	.770	
Q_2_2_5	818	1	5	3.79	.78	.768	
Q_3_1_1	818	1	5	4.36	.77	.854	.872
Q_3_1_2	818	1	5	4.32	.77	.826	
Q_3_1_3	818	1	5	4.24	.76	.826	
Q_3_1_4	818	1	5	4.25	.75	.841	
Q_3_2_1	818	2	5	4.41	.70	.795	.832
Q_3_2_2	818	1	5	4.29	.80	.765	
Q_3_2_3	818	1	5	4.37	.69	.778	
Q_3_2_4	818	1	5	4.20	.77	.813	
Q_3_3_1	818	2	5	4.25	.71	.816	.836
Q_3_3_2	818	1	5	4.11	.86	.780	
Q_3_3_3	818	2	5	4.35	.75	.800	
Q_3_3_4	818	1	5	4.30	.80	.769	
Q_4_1_1	409	1	5	4.44	.71	.867	.903
Q_4_1_2	409	1	5	4.37	.73	.866	
Q_4_1_3	409	1	5	4.34	.74	.882	
Q_4_1_4	409	1	5	4.30	.77	.885	

<부록표-5> 설문조사 문항 기술통계 및 신뢰도 분석 결과 (국내외 교사)

문항번호	사례수	최솟값	최대값	평균	표준편차	문항 삭제시 신뢰도	신뢰도
Q_1_1_1	374	1	5	3.94	.82	.868	.866
Q_1_1_2	374	1	5	3.90	.75	.798	
Q_1_1_3	374	2	5	3.74	.78	.807	
Q_1_1_4	374	2	5	3.95	.70	.843	
Q_1_2_1	374	2	5	4.62	.57	.864	.887
Q_1_2_2	374	3	5	4.52	.59	.839	
Q_1_2_3	374	3	5	4.39	.62	.853	
Q_1_2_4	374	2	5	4.39	.62	.861	
Q_2_1_1	374	2	5	3.91	.74	.889	.904
Q_2_1_2	374	2	5	4.00	.75	.870	
Q_2_1_3	374	2	5	3.97	.70	.868	
Q_2_1_4	374	2	5	4.02	.71	.876	
Q_2_2_1	374	2	5	4.38	.63	.868	.876
Q_2_2_2	374	2	5	4.13	.69	.849	
Q_2_2_3	374	2	5	4.30	.69	.840	
Q_2_2_4	374	2	5	4.28	.65	.842	
Q_2_2_5	374	2	5	4.09	.70	.847	
Q_2_3_1	374	2	5	3.95	.73	.922	.936
Q_2_3_2	374	2	5	4.01	.71	.913	
Q_2_3_3	374	2	5	4.05	.69	.914	
Q_2_3_4	374	2	5	4.01	.69	.915	
Q_2_3_5	374	3	5	4.17	.63	.939	
Q_2_4_1	374	2	5	3.94	.71	.898	.912
Q_2_4_2	374	2	5	4.07	.68	.889	
Q_2_4_3	374	2	5	3.83	.69	.895	
Q_2_4_4	374	2	5	4.05	.70	.882	
Q_2_4_5	374	2	5	4.16	.67	.899	
Q_2_5_1	374	2	5	4.22	.67	.910	.925
Q_2_5_2	374	2	5	4.33	.64	.906	
Q_2_5_3	374	2	5	4.20	.64	.900	
Q_2_5_4	374	2	5	4.30	.64	.906	
Q_2_5_5	374	2	5	4.22	.65	.918	

문항번호	사례수	최솟값	최대값	평균	표준편차	문항 삭제시 신뢰도	신뢰도
Q_3_1_1	374	3	5	4.51	.58	.904	.907
Q_3_1_2	374	2	5	4.52	.59	.876	
Q_3_1_3	374	3	5	4.48	.58	.855	
Q_3_1_4	374	3	5	4.47	.60	.879	
Q_3_2_1	374	2	5	4.56	.58	.864	.877
Q_3_2_2	374	2	5	4.41	.61	.836	
Q_3_2_3	374	3	5	4.40	.61	.820	
Q_3_2_4	374	2	5	4.34	.63	.847	
Q_3_3_1	374	3	5	4.46	.57	.879	.892
Q_3_3_2	374	2	5	4.36	.65	.858	
Q_3_3_3	374	3	5	4.46	.64	.848	
Q_3_3_4	374	2	5	4.36	.68	.857	
Q_4_1_1	187	3	5	4.70	.50	.888	.911
Q_4_1_2	187	3	5	4.70	.52	.867	
Q_4_1_3	187	3	5	4.65	.55	.887	
Q_4_1_4	187	3	5	4.65	.55	.899	
Q_4_2_1	374	3	5	4.61	.56	.917	.923
Q_4_2_2	374	2	5	4.51	.64	.911	
Q_4_2_3	374	2	5	4.49	.62	.902	
Q_4_2_4	374	3	5	4.51	.59	.895	
Q_4_2_5	374	3	5	4.55	.56	.904	
Q_4_3_1	374	2	5	4.56	.60	.904	.933
Q_4_3_2	374	2	5	4.61	.56	.912	
Q_4_3_3	374	3	5	4.61	.56	.906	
Q_4_3_4	374	1	5	4.56	.64	.930	



비매품